

«Шахматная композиция»

ЭТЮД – 2001

ДЕЛО ЧЬИХ ЖЕ ВСЕ-ТАКИ РУК – СПАСЕНИЕ УТОПАЮЩЕГО?!

В ежегодном конкурсе «ШК» приняли участие 49 этюдов 31 автора. И в целом довольно посредственный уровень соревнования вдобавок накрыло сокрушительным валом настоящее цунами – из нерешаемостей, побочных решений и предшественников. Шутка ли – выжили в неравной битве лишь 20 этюдов. 29 (!) пошли на дно, но по многим ли из них надо лить слезы!? Товарищи, друзья, господа композиторы! Доколе будем представлять миру наш третьесортный ширпотреб, места которому не найдется даже в таком же третьесортном магазинчике «sekond hand»? Что ни говори, за граница всегда была бедна этюдными талантами, но наши-то, еще советской огранки, куда подевались!? Тускнеет, тускнеет марка отечественного этюда... И ведь в одном, но был абсолютно прав Владимир Ильич: «Лучше меньше, да лучше!»

Дабы не запутаться в перечислении «дырок», будем их констатировать строго по порядковому номеру опубликованного этюда. Начнем эту, увы, неприятную, но обязательную миссию:

№2066 (А.Калинин) – побочное решение, к примеру, 1. ♖c8 ♜:b7 2. ♖b8 ♜c5 3. ♖b6+ ♜f5 4. ♖b5;

№2067 (Б.Сидоров) – дуаль во втором варианте: 8. ♖:a2 ♖a3 9. ♜c5+ ♜b4 10. ♜a6+;

№2069 (А.Голубев) – дуаль в варианте 1... ♜c2 2.b4+ ♜a6 3.b5+ ♜a5 4. ♜c5 ♜b3, и здесь 5. ♖h1;

№2070 (Н.Аргунов) – даже победа после 2.d8 ♖ ♜e5+ 3. ♜:e5 g1 ♖ 4. ♜e2+;

№2071 (В.Коваленко, А.Скрипник) – нерешаемость после 1... ♖c1+! 2. ♜:c1 ♖c7+;

№2123 (Б.Сидоров) – побочное решение 1. ♖f6 ♖b8 2. ♖f8;

№2124 (С.Каспарян) – ряд «дырок», например, нерешаемость после 3... ♜:a4 4.c7 ♖g1+ 5. ♜f3 ♖h3+ 6. ♜f2 ♖c3 7. ♜:g1 ♖:c7;

№2125 (Н.Аргунов) – масса побочных решений, самое простое 2. ♜g8+ ♜h7 3. ♜:h5 с матом в 2 хода;

№2126 (А.Манвелян) – нерешаемость после 2... ♜f4;

№2127 (А.Калинин) – нерешаемость при 4... a1 ♜! 5. ♜b3 ♜c2! Например, 6. ♜d2 ♜a7 7. ♜e4 ♜b8 8. ♜g1 ♜e3 9. ♜d2 ♜c6 10. ♜e4 ♜d5 11. ♜f6+ ♜d4 12. ♜d7 ♜d6 13. ♜f6 ♜e5 14. ♜h5 ♜e6 15. ♜g7+ ♜e7;

№2191 (А.Калинин) – дуаль 6. ♖a5+ ♜b8 7. ♖c7+ ♜a8 8. ♖b7#.

№2192 (В.Кондратьев) – нерешаемость 5... ♖:f4;

№2196 (Б.Сидоров) – масса «побочек», самая короткая 1.d4 f2 2.d5 f3 3.a4 ba 4.d6 a3 5.d7 a2 6.d8 ♖#;

№2197 (В.Кичигин) – самое короткое побочное решение: 1. ♜e6 fe 2.de;

№2199 (Г.Амирян) – побочное решение 1. ♜c5 ♜d1 (1... ♜g4 2. ♜e4 h3 3. ♜f2 g2 4. ♜g1 =) 2. ♜e4 ♜g4 3. ♜d3 ♜:e3 4. ♜:e3 h3 5. ♜f6 или 3... h3 4. ♜b6 ♜f3 5. ♜g5+;

№2252 (В.Панков) – дуаль во втором варианте 6. ♜e6! (вместо 6. ♜h3) 6... ♜f6 7. ♜d8+ ♜c8 8. ♜e6 ♜h8 9. ♜e7 ♜c7 (9... g5 10. ♜f7+) 10. ♜e6+ ♜c8 11. ♜f7 ♜d7 12. ♜f8+;

№2253 (Э.Куделич) – побочное решение 1. ♜f7 ♖:h4 2. ♜b5 ♜f6 3.d7 ♜e7 4.g7 ♖g4 5. ♜c6;

№2255 (В.Калягин) – компьютерный анализ давно утверждает, что ладья и конь выигрывают против двух коней, если сразу нет ничьей;

№2259 (А.Калинин) – уже отмечен на другом конкурсе;

№2320 (В.Калягин, Б.Олимпиев) – разве доказано, что ладья и два слона всегда выигрывают у ферзя?! Нерешаемость хотя бы после 8... b5 9. ♖:b5 ♖c4(f8);

№2321 (В.Кацнельсон) – нерешаемость во втором варианте: 4... ♜f5! 5. ♖d6 ♖a2! 6. ♜e7 ♖a7 7. ♖d5+ ♜g6 8. ♖b5 ♜h5 9. ♖b4 ♜h4 10. ♖c4 ♜:h3 11. ♖b4 g4 или 7. ♖b6 ♜e5 8. ♜e8 ♖a8+ 9.d8 ♖:d8+ 10. ♜:d8 ♜d4 и т.д.;

№2324 (Г.Кукин) – побочное решение: 1. ♜d2 ♜g6 2. ♜f4 ♜e4 3. ♜d2! ♜:e5 4. ♜:c2;

№2390 (Г.Кукин) – масса «побочек», к примеру, 1. ♖d8 c4 2. ♖d6+ ♜a7 3. ♖c6 ♖c2 4.f7 c3 5. ♖c8 ♜:a6 6. ♜e7 ♖e2+ 7. ♜d6 ♖f2 8.f8 ♖;

№2391 (С.Абраменко) – побочное решение: 2. ♖h7 c5 3. ♖h6 ♖e3 4. ♜g4! ♖e7+ 5. ♜c6 или 3... c4 4. ♖a6+ ♜b5 5. ♜e8+ ♜c5 6. ♖c6+;

№2392 (В.Шошорин) – авторское решение к цели не ведет из-за 9... ♜c3! 10. ♜b5 e5, а решает этюд 2. ♜a3! b2 3. ♜e2+ ♜c3 4. ♜:b2+ ♜:b2 5. ♜d3+;

№2393 (В.Кичигин) – россыпь дуалей: 2.h4, 4.f5, 5.f5, 6.h6;

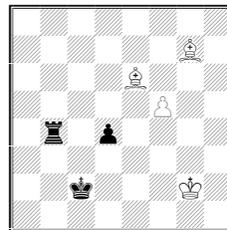
№2394 (А.Ставрицкий) – побочное решение: 5.a4+! ♜:a4 6. ♖a6+ ♜b3 7. ♜a4+ ♜c4 8. ♖c6#;

№2395 (В.Калягин) – побочное решение: 1. ♜c5 ♜:f2 2. ♜d7 ♜c3+ 3. ♜d3 ♜d4 4. ♜b8! ♜b5 5. ♜c6 ♜b2 6. ♜e4 ♜d6+ 7. ♜d5 ♜f7 8. ♜b4 ♜g2 9. ♜d3 ♜:f3 10. ♜:b2 e4 11. ♜c4;

№2396 (В.Клипачев) – просто 4. ♜:b4, и белые никак не проиграют.

Отдельно об этюде №2190, первоначально претендовавшим на приз.

№2190, С.Каспарян
М.Дворецкий



+

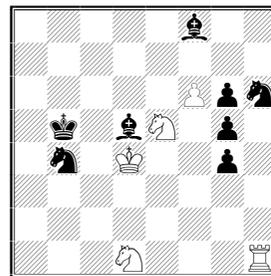
этюда, с «чистой совестью» молвил: «Соавтора нет в живых, и я не знаю, одобрил бы он мое исправление...» Комментарии, как говорится, излишни!

А теперь совсем немного – о приятном.

1.f6 d3 2. ♜f5! ♖f4 3. ♜h7 ♜c3 4.f7+ ♜b3 5. ♜h6! ♖f6! 6. ♜g5 d2 7. ♜g8! ♖:f7 8. ♜:f7+ ♜c3 9. ♜d5 ♜c2 10. ♜e8 d1 ♖ 10. ♜a4+.

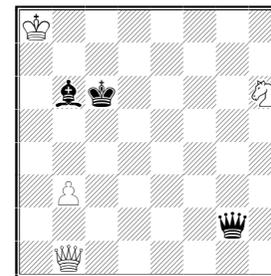
Позволил одному из его авторов – нашему замечательному тренеру Марку Израильевичу Дворецкому, хотел поздравить его с творческой удачей и заодно поинтересоваться, как родился авторский тандем. В ответ услышал удивленное: «Этот анализ – опровержение этюда Г.Каспаряна опубликован в моей книге «Эндшпиль». При чем тогда здесь Сергей Генрихович – сын великого этюдиста!? Равнение на прецеденты? Вспоминать, как один наш уважаемый композитор в ответ на резонный вопрос, куда исчезла фамилия соавтора из исправленного позднее совместного

А.ВЫСОКОСОВ
Приз («ШК», №40)



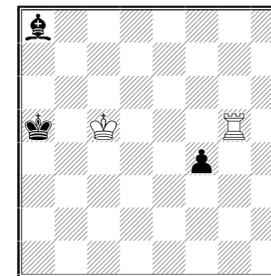
+

№2258. Е.МАРКОВ
I почетный отзыв



=

№2189. Г.УМНОВ
II почетный отзыв



+

1. ♜c3+ ♜a5! (1... ♜a6 2. ♜:d5! ♜f5+ 3. ♜c4! ♜d6+ 4. ♜:b4) 2. ♖a1+, но не 2. ♜:d5? ♜f5+ 3. ♜c4 ♜d6+ 4. ♜c5 ♜b7+ 5. ♜c4 ♜d6+ =. 2... ♜a2! 3. ♜e4! ♜g8!, и тематический ложный след 4. ♜:g4? ♜:f6+ 5. ♜:f6 ♜g7 6. ♜fd5! g4!, и белые в цугцванге - 7. ♜:b4 ♜:b4 8. ♜:a2+ ♜a3! =. Решает 4. ♜d7!! ♜:f6+ 5. ♜:f6 ♜g7! 6. ♜fd5!, и в цугцванге – черные, так как у них нет темпохода g4. 6... ♜h8 7. ♜:b4! с разветвлениями: 7... ♜:c3 8. ♜c6+! ♜b9 9. ♖:a2 ♜:c6 10. ♖c2! или 7... ♜:b4 8. ♜:a2+ ♜a3 9. ♖h1! ♜b2 10. ♜c1!

Призовой этюд – в лучшем стиле стремительно ворвавшегося в элиту, как сейчас модно говорить, московского композитора. Андрей может не согласиться со мной – дескать, я не композитор, а ЭТЮДИСТ. Да, задачами Высоковос не увлекается (пока!?), но тем не менее он – КОМПОЗИТОР. Так и в этом этюде – мелодия игры нарастает с каждым ходом, чтобы после пуанты 4. ♖d7! вылиться в брагурный финальный марш. Логика, выраженная здесь в отказе от взятия, столь любимая автором? Несомненно! Но в купе со взаимным цугцвангом, доминацией и эффектной геометрической идеей «ушел – пришел» максимальной амплитуды (♖h1-a1-h1). Хочу только пожелать Андрею при успешно разрабатываемых им сложных замыслах не бросаться уж слишком фигурным материалом. Ведь только тогда можно говорить о гармонии содержания и формы, столь успешно выдержанной в этом этюде!

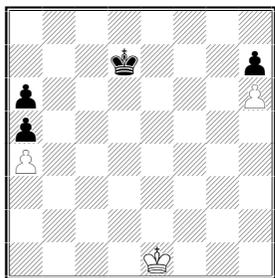
№2258. 1. ♖b8 ♖g3+ 2. ♖a8 ♖f3! 3. ♖f5 ♖h1 4. ♖c8+ ♖b5+ 5. ♖b8 ♖h2+ 6. ♖b7 ♖g2+ 7. ♖b8 ♖g3+ 8. ♖a8 ♖f3+ 9. ♖b8 ♖f4+ 10. ♖a8 ♖e4+ 11. ♖b7! ♖e8+ 12. ♖b8 ♖c6+ 13. ♖b7 ♖e8+ 14. ♖b8 ♖e7! 15. b4! ♖e6 16. ♖b7 ♖e8+ 17. ♖b8 ♖e6 18. ♖b7! ♖e8+ 19. ♖b8 ♖c6+ 20. ♖b7 ♖e6 21. ♖f7! ♖e8+ 22. ♖b8 ♖:f7 23. ♖e5+ =.

Наконец-то автору удалось исправить многострадальный этюд, версии которого не раз публиковались на страницах «ШК». Без хирургического вмешательства, к сожалению, не обошлось – потому-то этюд не в призовых. Зато – явно второй в конкурсе. Исследованные, казалось бы, вдоль и поперек батарейный сюжет и «лесенка» ферзя заиграли в умелых руках Евгения новыми и весьма привлекательными красками!

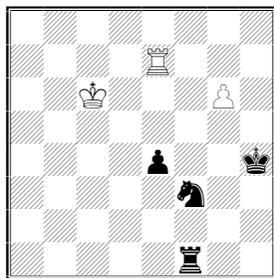
№2189. 1. ♖g1 ♖a6 2. ♖a1 ♖b7 3. ♖a5! 3. ♖a2? f3! – zz. 3...f3 4. ♖a2! – zz, 4... ♖b8 5. ♖b6 ♖e4 6. ♖a4 ♖b1 7. ♖b4 ♖a2 8. ♖c6 ♖c8 9. ♖a4.

Удивить ныне мир малюткой – дело хлопотное и ох какое непростое! А вот Герман Александрович делает это довольно часто. Скептики «от компьютеров» скажут: «Чего там удивительного? Врубай электронного монстра, начиненного программой Томпсона – и вперед: любой малютке тут же будет выдана точная и беспощадная оценка – выигрыш или ничья. Только вот позиций-то этих – миллионы! Что искать иголку – даже не в одном стогу сена. И приоритет чело-века, на взгляд арбитра, не должен подвергаться сомнению.

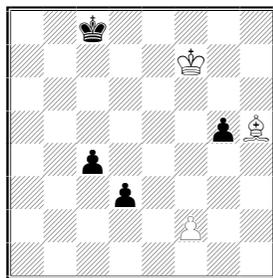
№2257. В.КАЛАШНИКОВ
III почетный отзыв



№2122. В.ПАНКОВ
Похвальный отзыв



№2256. С.ЗАХАРОВ
Похвальный отзыв



№2257. 1. ♖d2! ♖d6 2. ♖c2 ♖c6 3. ♖d2 ♖d6 4. ♖c2 ♖e6 5. ♖c3! ♖f6 6. ♖d4 ♖g6 7. ♖e5 ♖h5! 8. ♖f5(e6) ♖:h6 9. ♖f6 – zz, 9... ♖h5 10. ♖f5 ♖h4 11. ♖f4 ♖h5 12. ♖f5 h6 13. ♖f4 ♖g6 14. ♖g4 ♖f6 15. ♖h5 ♖e5 16. ♖:h6 ♖d4 17. ♖g5 ♖c4 19. ♖f4 ♖b4 19. ♖e3 ♖:a4 20. ♖d2 ♖b3 20. ♖c1 =.

Пешечная миниатюра с размашистой и тонкой игрой. И все-же – по большому счету – отсутствует парадоксальная пуанта, столь необходимая такому академическому материалу.

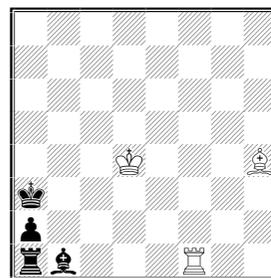
№2122. 1. ♖h7 ♖g4 2.g7 ♖d4 3. ♖d5 ♖f5 4. ♖:d4 ♖g5 5. ♖:e3! ♖g3 6. ♖:e4, 5... ♖g6 6. ♖:e4 ♖e6+ 7. ♖d5 ♖g6 8. ♖h1! ♖f3 9. ♖f1+ ♖g2 10. ♖f7 ♖g3 11. ♖e5 ♖g4 12. ♖f1! ♖h3 13. ♖h1+ ♖g2 14. ♖h7 ♖g3 15. ♖f5.

Синтез идей, известных по этюдам Ф.Дедрле, Н.Григорьева и Д.Гургенидзе. Отличный учебный пример для шахматистов-практиков, выполненный к тому же в форме миниатюры.

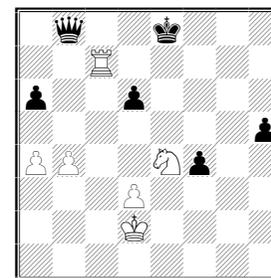
№2256. 1. ♖g6! ♖d7 2. ♖f6 ♖d6, и ложный след 3. ♖e4? g4 4. ♖f5 d2 5. ♖c2 ♖d5 6. ♖:g4 ♖d4 7.f4 ♖c3 8. ♖a4(d1) ♖b2(d3) 9.f5 c3 10.f6 c2 11. ♖:c2 ♖:c2 12.f7 d1 ♖ с шахом! 3. ♖:g5! ♖d5 4.f4 ♖d4 5. ♖:d3! cd 6.f5 d2 7.f6 d1 ♖ 8.f7! ♖f3 9. ♖g6 ♖e5 10. ♖g7, и ничья, так как черный король вне зоны выигрыша.

Снова миниатюра, снова известные идеи. Здесь сделан акцент на тематический ложный след, но не слишком удачный: он сразу бросается в глаза по сравнению с решением.

№2121. Г.АМИРЯН
Похвальный отзыв



№2322. А.ГОЛУБЕВ
Похвальный отзыв



№2121. 1. ♖c3 ♖e4 2. ♖:a1 ♖b1! 3. ♖e1! ♖a4 4. ♖c4 ♖a3 5. ♖c3 – zz, 5... ♖a4 6. ♖b4.

Ложный след 3. ♖d8? ♖a4 4. ♖c4 ♖a3 5. ♖f6 ♖a4 6. ♖c3 ♖a3 – zz.

Похоже оригинальный, легкий взаимный цугцванг, но и только.

№2322. 1. ♖b7! ♖a8 2. ♖h7 ♖c6 3.b5 ab 4.ab ♖b6 5. ♖f6+ ♖d8 6. ♖h8+ ♖c7(e7) 7. ♖d5+ ♖- 8. ♖:b6, 1... ♖d8 2. ♖h7 ♖h1

3. ♖:h5 ♖e7 4. ♖h8+ ♖d7 5. ♖h7 ♖:h7 6. ♖f6+ ♖- 7. ♖:h7.

Классический материал – 2 фигуры против ферзя. Идеи доминации стары как мир, но довольно размашистая игра и тематическая многовариантность сподвигнули арбитра конкурса все-таки отметить этот этюд.

Олег ПЕРВАКОВ, арбитр конкурса.