

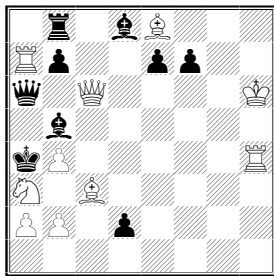
# ОТКРЫТЫЙ ЧЕМПИОНАТ МОСКВЫ – 2006

## РАЗДЕЛ ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ

Тема: «Белая коррекция в игре ферзя».

Почему-то почти все участники дружно ринулись на «харьковский» путь, расщепляя двойное опровержение произвольного хода ферзем. Поскольку с этим алгоритмом – львиная доля задач, то при их сравнении возросло значение тактической насыщенности содержания. Конечно, наряду с логической четкостью сюжета (в идеале - с полноценным «незаштрихованным» безразличным ходом ферзя и однозначными его уточнениями, разделяющими опровержения).

№1. В. ШАНЬШИН  
ТК, I место



# 2

№1. 1. ♖-? – 2. ♘:b5#, 1... ♙:e8 2. b5#, 1... ♘d7, ♘c6! 1. ♗b6? ♘d7 2. ♘:d7#, 1... ♘c6! 1. ♗g6? ♘c6 2. ♗c2#, 1... ♘d7! 1. ♗e6! – 2. ♘:b5#, 1... ♘b- 2. b5#, 1... ♘c6 2. ♗b3# (1... ♘a5 2. ba#).

Нетривиальный механизм с движением ферзя по линии связки при аналогичной черной коррекции (с защитой Шифмана от повторной угрозы). Пример творческого подхода к выполнению задания. Не вижу весомых изъянов ни в содержании, ни в оформлении. (14 баллов).

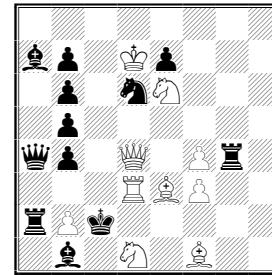
№2. 1. ♖-? – 2. ♘e6#, 1... ♙:f5, ♘:f5! 1. ♗d6? ♙:f5 2. ef#, 1... ♘:f5! 1. ♗b3? ♘:f5 2. ♘:f3#, 1... ♙:f5! 1. ♗:d7 – 2. ♘e6#, 1... ♙:f5 2. e5#, 1... ♘:f5 2. ♘:f3# (1... ♘f4 2. ♘:h3#).

Скрытые перекрытия черных линий в ложных следах, разделяющих опровержения, защиты Шифмана в решении, перемена матов и батарейная игра. Все это впечатляет! На этом фоне можно не придавать большого значения «лишней» попытке 1. ♗g6? ♙:f5! (увы, «органика!»), но неудачное вступление в решении вкпе с сохранением заготовленных матов не позволили поставить задачу выше. (12 баллов).

№3. 1. ♖-? – 2. ♘d5#, 1... ♗:f3! 1. ♗d3!? ♗:f3 2. ♗:f3#, 1... c3! 1. ♗e6!? ♗:f3 2. ♗:f5#, 1... ♙:d7! 1. ♗g8! – 2. ♘d5#, 1... ♗:f3 2. ♗:g5#, 1... c3 2. ♘d3#, 1... ♙:d7 2. ♘e6#.

Единственная из присланных задач с классической формой белой коррекции (бездуальным опровержением произвольного хода тематической фигуры). Без особых изысков, однако логически и технически все безупречно. (12 баллов).

№4. Б. МАСЛОВ  
ТК, IV-V место



# 2

№4. 1. ♖-? – 2. ♘d4#, 1... ♙:f5, ♙:f4! 1. ♗g7? ♙:f4 2. ♗g2#, 1... ♙:f5! 1. ♗e5? ♙:f5 2. ♗c7#, 1... ♙:f4! 1. ♗h8! – 2. ♘d4#, 1... ♙:f5 2. ♗c8#, 1... ♙:f4 2. ♗h2# (1... b3 2. ♗c3#).

Хорошие вступления и в ложных следах (с засадами за черными фигурами) и в решении (в угол доски). Правда, маты с одних и тех же линий. Не радует противоестественная этажерка из черных пешек, механически ограничивающая подвижность и без того стесненного белого ферзя. (11 баллов).

№5. 1. ♖-? – 2. ♘f4#, 1... d3, ♗d2! 1. ♗g4? d3! 1. ♗f2? ♗d2! 1. ♗f5!? d3 2. ♗f2#, 1... ♗d2 2. ♗c8#, 1... g6! 1. ♗c1! – 2. ♘f4#, 1... d3 2. ♗c3#, 1... ♗d2 2. ♘a4#.

Сначала разделение опровержений, далее перемена матов 2x2. Все было бы замечательно, если бы не скудное реальное наполнение безразличного хода ферзем (только на поле h4) и еще более неприятная паразитная попытка 1. ♗f3? ♗d2! (с дуалью после 1...d3). Четко распознать коррекцию здесь, согласитесь, не каждому под силу. (11 баллов).

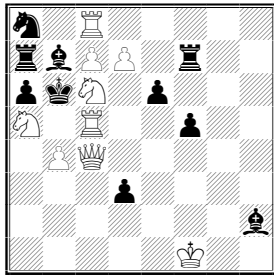
№6. 1. ♖-? – 2. 0-0-0#, 1... ♘a4, ♙:d5! 1. ♗b3? ♙:d5! 1. ♗b2? ♙:d5 2. ♗:h8#, 1... ♘a4! 1. ♗b8! – 2. 0-0-0#, 1... ♙:d5 2. ♙g4#, 1... ♘a4 2. ♗:h8#. 1. ♘f1? – 2. ♙f2#, 1... ♙h2 2. ♙g1#, 1... ♙h3!

Коллега из Запорожья, регулярно принимающий участие в чемпионатах Москвы, и на сей раз верен себе: тема выполнена с вкраплением его любимого хода – рокировки. Жаль, что не все неповторимо: наряду с 1. ♗b3? есть равносильные 1. ♗b5(c2)?, а вместо 1. ♗b2? – прозаичное 1. ♗d3? Размазанность уточнений ходов, разумеется, баллов поубавила. Несомненные плюсы – дополнительный ложный след с активизацией ладейной батареи и привлекательный первый ход решения. (10 баллов).

№7. 1. ♖-? – 2. ♘c4#, 1... ♙:c6, ♙:c8! 1. ♗:d3? ♙:c6 2. ♙:c6#, 1... ♙:c8! 1. ♗f4? ♙:c8 2. dc ♘#, 1... ♙:c6! 1. ♗:e6 – 2. ♘c4#, 1... ♙:c8 2. ♘e5#, 1... ♙:c8 2. ♗:c6#.

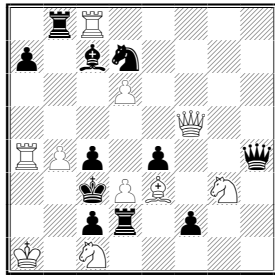
По части перемены игры формальных претензий почти нет, но мощнейшая возможность 1. ♗d4? с четырьмя угрозами уводит в тень идейную попытку 1. ♗:d3? с вариантом (при том же опровержении 1... ♙:c8!). Удручает обилие взятий (вступительный ход решения лишь частность). (9 баллов).

№7. А. СЛЕСАРЕНКО  
ТК, VII место



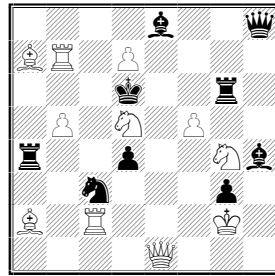
# 2

№8. В. ШАНЬШИН & Co  
"The Problemist", 2005



# 2

№9. В. ДЯЧУК  
"Suomen Shakki", 2005



# 2

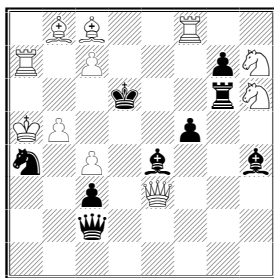
В общей части раздела лучшей (15 баллов) признана №8 (составлена совместно с М. Ковачевичем и А. Журавлевым).

1... ♖h8 2. ♘e4# 1. ♗a5? – 2. ♘a3# (A), 1... cd 2. b5# (B), 1... ♘c5! 1. b5? (B) – 2. ♘:c4# 1... cd 2. ♘d4# (C), 1... ed! 1. ♗:e4 – 2. ♘d4# (C), 1... cd 2. ♘a3# (A), 1... ♖h8 2. ♗:c4#.

Подобный синтез эффектов Владимирова и Домбровского реализован, по-видимому, впервые. Он схож с украинской темой, только вместо одной из трех тематических угроз здесь есть идейное вступление (1.b5). Оригинальная находка в фундаментальной области тематики перемены функций заслуживает максимальной оценки, несмотря на небольшие погрешности в конструкции.

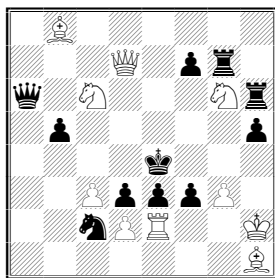
№9. 1... ♘e2 2. ♘c6, ♘c5, ♘b8# 1. f6? – 2. ♗e7, ♗e5#, 1... ♘e2 2. ♘c6#, 1... ♘:f6! 1. ♘df6? – 2. ♗e5, ♗e6#, 1... ♘e2 2. ♘c5#, 1... ♘e4! 1. ♘gf6! – 2. ♗e6, ♗e7#, 1... ♘e2 2. ♘b8#, 1... ♘:f6 2. ♗e6#, 1... ♘:f6 2. ♗e7#, 1... ♗:f6 2. de ♘#.

№10. В. ЧЕПИЖНЫЙ  
В. ШАНЬШИН, «Шахм.  
поэзия», 2005



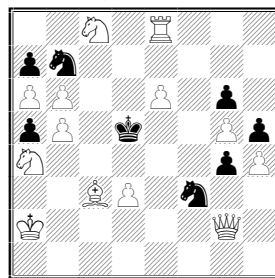
# 2

№11. В. ДЯЧУК  
I приз  
"Wola Gulowska", 2005



# 2

№12. Ф. КАПУСТИН  
I почетный отзыв, ЮК  
Р. Залокоцкого, 2005



# 2

Трехфазный цикл двойных угроз ферзем с их антидуальным выбором (тема Сушкова) дополнен антидуальным выбором матов на защиту 1... ♘e2 (тема

Мэжихови). Все вступления – на одно поле. Очень гармонично, а тема Новотного в решении подчеркивает завершенность замысла.

№10. 1... ♘e5 2. ♘f7#, 1... ♘e7 2. ♘:f5# 1. ♘:f5? – 2. c8 ♗, c8 ♘#, 1... ♘d8 2. cd ♗, cd ♘#, 1... ♘e5! 1. ♘e6? – 2. c8 ♗# (c8 ♘?), 1... ♘b7 2. c8 ♘#, 1... ♘d8 2. cd ♘# (cd ♗?), 1... ♘e7! 1. ♘d7! – 2. c8 ♘# (c8 ♗?), 1... ♘b7 2. c8 ♗#, 1... ♘d8 2. cd ♗# (cd ♘?).

Задач с темой ле Грандов с превращением одной пешки в ферзя и коня на одном поле раз-два и обчелся. Здесь все увязано в единый комплекс с темой Сушкова и антидуальным разделением превращения еще на одном поле (в ответ на 1... ♘d8). Опровержения ложных следов ходами черного короля приемлемы, поскольку в начальном положении маты на них были готовы.

№№9 и 10, а также задача А. Слесаренко (I приз «Победа – 60», 2005 – «ШК», №66, стр. 2) – получили по 14 баллов.

По 13 баллов получили №11 и задача Б. Маслова (II-III место, командный чемпионат России, 2005, «ШК», №65, стр. 2).

№11. 1. ♘f4? – 2. ♗:d3, ♗d5#, 1... ♘d6! 1. ♘ge7? – 2. ♗d5, ♗f5#, 1... ♘g5! 1. ♘h4? – 2. ♗f5, ♘:f3#, 1... ♘f6! 1. ♘ge5? – 2. ♘:f3, ♗:d3#, 1... ♘:g3! 1. ♘b4? – 2. ♗:d3, ♗d5#, 1... ♗d6! 1. ♘ce7? – 2. ♗d5, ♗f5#, 1... ♗e6! 1. ♘d4? – 2. ♗f5, ♘:f3#, 1... ♗f6! 1. ♘ce5! – 2. ♘:f3, ♗:d3#, 1... ♗d6 2. ♘:f3#, 1... ♗f6(e6) 2. ♗:d3#, 1... ♘e1 2. ♘:e3#.

Четырехтактный цикл двойных угроз проведен дважды с разными опровержениями, которые появляются только после вскрытия линий. Таск.

12 баллами отмечена задача А. Слесаренко (см. №68 «ШК», стр. 34), 11 баллами – А. Степочкина (III-IV место Матча городов-героев, «ШК», №65, стр. 17), 10 баллами: №12, задачи Ф. Капустина (спец. похвальный отзыв ЮК «Победа-60», №66 «ШК», стр. 6), А. Феоктистова (I приз, Eretria Ty, 2005, №66 «ШК», стр. 35 и «Шахматна мисъл», 2005)

№12. 1. ♗e2? – 2. ♗e4#, 1... ♘d6 2. ♘e7#, 1... ♘:g5 2. ♗e5#, 1... ♘c5! 1. ba? – zz, 1... ♘c5 2. ♘ab6#, 1... ♘d6 2. ♘cb6#, 1... ♘d8! 1. ♗g3? – zz, 1... ab 2. ♘c:b6#, 1... ♘b- 2. ♗d6#, 1... ♘f- 2. ♗e5#, 1... ♘d4! 1. ♗f2! – zz, 1... ab 2. ♘a:b6#, 1... ♘b- 2. ♗c5#, 1... ♘f- 2. ♗d4# (1... g3 2. ♗:f3#).

Богатая многофазная перемена игры, базирующаяся на цугцванге.

### Спортивные итоги раздела:

1. В. Шаньшин (Тула) – 43 балла (14 + 15 + 14)
2. В. Дячук (Украина) – 39 баллов (12 + 14 + 13)
3. А. Слесаренко (Дубна) – 35 баллов (9 + 14 + 12)

На последующих местах: 4. Б. Маслов (Родники) – 33 балла (11 + 13 + 9) 5. А. Степочкин – 32 (12 + 11 + 9) 6. А. Феоктистов (Московская обл.) – 31 (11 + 10 + 10) 7. Ф. Капустин (Украина) – 30 (10 + 10 + 10) 8. В. Пануев (Иваново) – 25 (8 + 9 + 8) 9. В. Шумарин (Москва) – 19 (6 + 7 + 6) 10. Л. Пронин (Москва) – 15 баллов (0 + 9 + 6).

Судья конкурса - Вячеслав ПИЛЬЧЕНКО,  
Сухой Лог.