

РАЗДЕЛ ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ

В конкурсе участвовало 27 двухходовок, опубликованных в 2010 году. Явного лидера среди представленных произведений не оказалось, что вызвало определенные трудности при определении победителей.

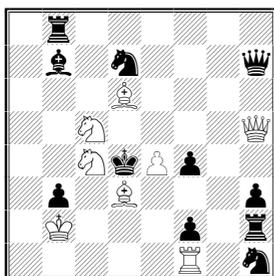
По разным причинам пришлось исключить из конкурса несколько задач, способных претендовать на отличия. №727 В. Кириллова и Б. Маслова является зеркальной копией задачи арбитра, 1986 г., 2 приз Ceskoslovensky Sach. Считаю неприемлемым кооперативное превращение в слона, а не в ферзя (во избежание дуалей) в №574 А. Onkoud. Скорее всего, это просто техническая недоработка представленной идеи. Известная схема, использованная в задаче №671 Э. Зарубина, имеет очень серьезный недостаток: ложные следы 1. ♖f7? и 1. ♖g7? при наличии явно более очевидных 1. ♖f6? и 1. ♖g6? выглядят совершенно надуманными, а без них исчезает и задача. Неоправдан превращенный слон d7 в задаче №628 П. Мурашева.

Часть двухходовок не могла претендовать на отличия ввиду несоответствия содержания необходимому уровню. В целом, уровень конкурса можно оценить как средний.

Предлагается следующее распределение отличий.

№631. Г. Егоров, А. Журавлев,
В. Шаньшин, В. Чекарьков

I приз

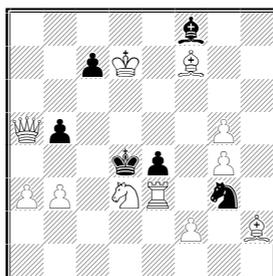


2

8+11

№632. Z. Janevski
Македония

II приз

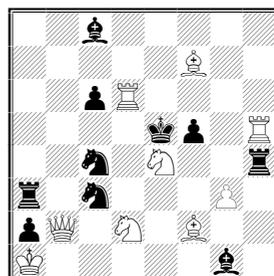


2

11+6

№630. В. Шаньшин
Тула

Специальный приз



2

9+10

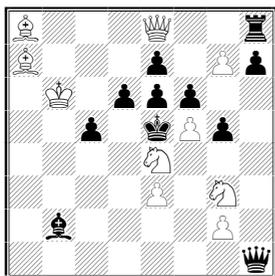
I приз получает коллективная №631 Г. Егоров, А. Журавлев, В. Шаньшин, В. Чекарьков. Современная задача с претензией на новую комбинацию. Тройная тематическая угроза ложного следа 1. ♔d1? – 2. ♕e2, ♖:b3, ♕e6#, опровергается по-харьковски 1... ♔(♕):e4! В решении один из тематических матов становится вступлением 1. ♕e2!, отсекая а-ля Владимиров белого ферзя и потому создавая постороннюю угрозу 2. ♖d1#.

На защиты-опровержения ложного следа проходят оставшиеся тематические маты 1...♙:e4 2.♗:b3#, 1...♘:e4 2.♗e6# – Харьковская тема. Эта «маленькая» комбинация весьма кстати дополнена простой переменной на защиту 1...♗:c5 (2.♘e5# в ложном следе и 2.♙e5# в решении). К форме задачи никаких претензий нет!

II приз №673 Z. Janevski. Задача без всяких претензий на современные идеи перемены функций ходов. Хороший вступительный ход 1.♗c5! отдает два свободных поля черному королю и приводит к простой перемене матов на ходы 1...b4 и 1...♗e2 по отношению к иллюзорной игре. Ходы короля на свободные поля, как и положено, парируют угрозу, приводя к появлению новых матов. Не столь уж и богатое содержание по современным меркам, но все исполнено чистенько и с неплохим тактическим наполнением тематических вариантов. Иллюзорная игра: 1...b4 2.♙e5#, 1...♗e2 2.♘e5#. Решает 1.♗c5! – 2.♙c3#, 1...b4 2.♗e6#, 1...♗e2 2.♙b4#, 1...♗e5 ♖:e4#, 1...♗c5 2.♙a7#.

Специальный приз №630 В. Шаньшин. Эта задача вызвала у арбитра большие сомнения, т.к. схема комбинации Лендера, представленная в ней, широко известна и использовалась многими авторами в различных интерпретациях. Автор «всего лишь» ввел двойную угрозу, добавив дополнительный тематический мат (♗f3#) и тематическое опровержение (1...♖:e4!). В решении дополнительный тематический вариант возвращается именно в ответ на защиту 1...♖:e4 – парадокс Домбровскиса. Во всем остальном комбинация Лендера проходит по многократно накатанному сценарию. Данной идее явно требуется развитие, а именно, посторонний мат на ход 1...♖:e4 в ложном следе. Тогда бы состоялась синтез комбинации Мочалкина и чередования Салазара, а заодно и победа в конкурсе. А так – специальный приз за поиск новых идей. 1.♖d4? – 2.♗:c4. ♗f3#, 1...♗:d2 2.♙b8#, 1...♗:e4 2.♖d5#, 1...♖:e4! 1.♙b8! – 2.♖d5#, 1...♗:d2 2.♖d4#, 1...♗:e4 2.♗:c4#, 1...♖:e4 2.♗f3#, 1...♘e6 2.♙h8#.

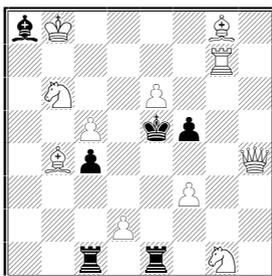
**№632. В. Дячук
В. Копыл, Г. Козюра
I почетный отзыв**



2

10+11

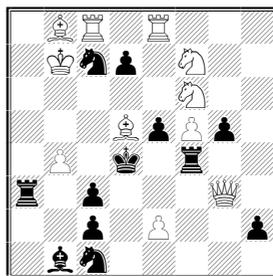
**№569. Ф. Капустин
Украина
II почетный отзыв**



2

11+6

**№728. Z. Janevski
N. Stolev
III почетный отзыв**



2

11+12

I почетный отзыв №632 украинского трио В. Дячук, Г. Козюра, В. Копыл. Две системы цикла двойных угроз белым конем безусловно встречались. В таких случаях, как водится, все дело в нюансах, в данном случае в наличии весьма богатой перемены игры, связывающей обе системы. Жаль, что не удалось реализовать эту игру одним белым ферзем. 1. ♖f2? – 2. ♖g4, ♖d3# (A,B), 1...d5 2. ♖b8#, 1...♙d1! 1. ♖:c5? – 2. ♖d3, ♖d7# (B,C), 1...dc 2. ♖b8#, 1...♖d4! 1. ♖:f6? – 2. ♖d7, ♖g4# (C,A), 1...♙:f6 2. gh♙#, 1...e:f6 2. ♙:e6#, 1...d5! 1. ♖d2? – 2. ♖c4, ♖f3# (D,E), 1...♙f1! 1. ♖:g5? – 2. ♖f3, ♖f7# (E,F), 1...fg 2. gh♙#, 1...♙h5! 1. ♖:d6! – 2. ♖f7, ♖c4# (F,D), 1...♙:d6 2. ♖b8#, 1...ed 2. ♙:e6#, 1...e:f5 2. ♙:e7#.

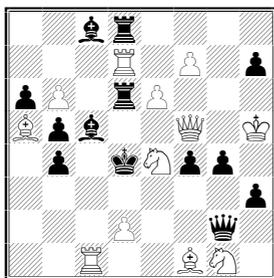
II почетный отзыв №569 Ф.Капустин. Главное достоинство задачи – в решении 1. ♙h8!! с предоставлением 3-х свободных полей черному королю. Угроза 2. ♖g4#. Варианты 1...♙f6 2. ♖d7#, 1...♙f4 2. ♙h2#, 1...♙d4 2. ♖d7#, 1...f4 2. ♖g5#. Ценным дополнением к замыслу служит ложный след 1. ♖d7? – 2. ♙d4#, 1...f4 2. ♙g5#, 1...♖d5 2. ♖:d5# (вначале 1...♖d5 2. ♖d7#), 1...♖e4 2. f4#, но 1...♖e4! Это привносит в содержание перемену игры и даже функции хода ♖d7. Правда, весьма сомнительно смотрится белый слон b4 вместо белой пешки.

III почетный отзыв №728 Z.Janevski, N.Stolev. 1... ♖:d5 2. ♖:e5#, 1... ♖f3 2. ♙:e5#, 1. ♖:e5? – 2. e3#, 1... ♖:d5 2. ♖c4#, 1... ♖f3 2. ♖:f3#, 1... ♖e4! 1. ♖:e5! – 2. ♙e3#, 1... ♖:d5 2. ♖:d5#, 1... ♖f3 2. ♖e4#. Добротно выполненная тема Загоруйко. Некоторая грубость тематической игры в ложном следе и решении определила место композиции в конкурсе.

№675. В. Копыл

Украина

IV почетный отзыв



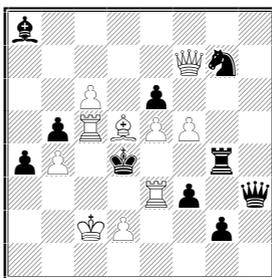
2

12+13

№726. Z. Janevski

Македония

I похвальный отзыв



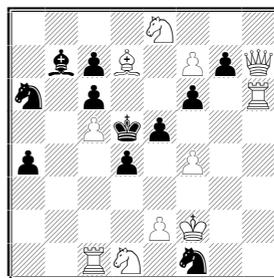
2

10+10

№633. Z. Labai

Словакия

II похвальный отзыв



2

11+11

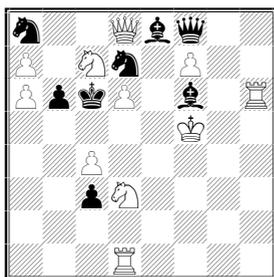
IV почетный отзыв №675 В.Копыл. 1... ♖d5 (a) 2. ♙:d5#, 1... ♙:e4 (b) 2. ♙:c5#, 1. ♖c3? – 2. ♙f6# (A), 1... ♙:e4 (b) 2. ♙:e4#, 1... ♙d5/♙e2 (c) 2. ♖c(:)e2#, 1...bc 2. ♖:c3#, 1... ♖d5 (a)! 1. ♖g5! – 2. ♙:c5#, 1... ♙d5/♙e2 (c) 2. ♖g(:)e2#, 1... ♖d5 (a) 2. ♙f6# (A), 1... ♙:f1 2. ♙e4#. Многофазная перемена

игры с циклом защит и мотивами темы Домбровсиса. Увы, позиция очень тяжелая.

I похвальный отзыв №726 Z.Janevski. 1...ed 2.♙:d5#, 1...♞e4 2.♞:e4#, 1.♙f6? – 2.♞d3#, 1...ed 2.e6#, 1...f2! 1.♞:b5? (A) – 2.♙a7# (B), 1...ed 2.♙:d5#, 1...♙b7! 1.♞cc3? (C) – 2.♞cd3# (♙a7?), 1...ed 2.♙a7# (B), 1...♚:d5 2.♙d7#, 1...♞e4! 1.♙a7! (B) – 2.♞:b5#(A), 1...ed 2.♞cc3# (C), 1...♞e4 2.♞:e4#. Многократная перемена матов и функций ходов (чередование Салазара, чередование вступление - угроза, парадокс Домбровсиса) на одну защиту 1...cd. Звучит неплохо, но фазу 1.♞c3 явно следовало делать решением.

II похвальный отзыв № 633 Z.Labai. 1...♙b8(b4) 2.♙:c7# (A), 1...g6 2.♙:f6# (B), 1...e4 2.♙f5#; 1.♞:f6? – 2.♙e6# (C), 1...♙c8 2.♙:c6#, 1...gf 2.♙:f6# (B), 1...♙:c5 2.♙:c7# (A), 1...d3 2.♙:d3# (D), 1...g6! 1.♙d3! (D) – 2.e4#, 1...e4 2.♙c4#, 1...♙:c5 2.♙c3#, 1...f5 2.♙e6# (C), 1...♙d2 2.♙e3#. Многократная перемена игры и функций ходов. Замыслу недостает стройности.

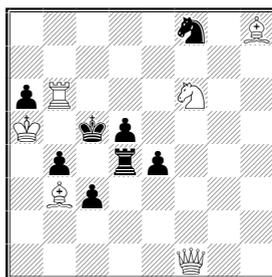
№629. П. Мурашев
Химки
III похвальный отзыв



2

11+8

№725. В. Кириллов
Б. Маслов
IV похвальный отзыв



2

6+8

III похвальный отзыв №629 П. Мурашев. 1...♙c5 2.♙b4# (B), 1...♙d4 2.♙:a8# (A), 1...♚:d6 2.♞:f6#; 1.♙b5? – 2.♙:a8# (A), 1...♙c5 2.♙b4# (B), 1...♙e5 2.♙d4# (C), 1...♙:f7! 1.♙e6! – 2.♙b4# (B), 1...♙:d6 2.♙:a8# (A), 1...♙d4 2.♙:d4# (C), 1...♚:d6 2.♙e5#. Синтез современных тем. Но вновь замыслу недостает лоска.

IV похвальный отзыв №725 В. Кириллов и Б. Маслов. 1.♙:d5? – 2.♙:f8#, 1...♞:d5(c4) 2.♙c4#, 1...♙~! 1.♙g7? – 2.♙:f8#, 1...♙~ 2.♙d7#, 1...♞~! 1.♙:d5? – 2.♞c6#, 1...♞~ 2.♙c4#, 1...♞:d5 2.♙:e4#, 1...♞d3! 1.♙f5! – 2.♙c8#, 1...♞~ 2.♙:e4#, 1...♞c4 2.♙:d5#, 1...♙e6 2.♙d7#. Перемена игры в механизме черной коррекции.

Судья конкурса Анатолий СЛЕСАРЕНКО