

РАЗДЕЛ ТРЕХХОДОВЫХ ЗАДАЧ

В 2005 году в конкурсе приняло участие 45 композиций от 39 авторов 10 стран. В целом уровень соревнования можно признать хорошим, особенно следует выделить призовые трехходовки.

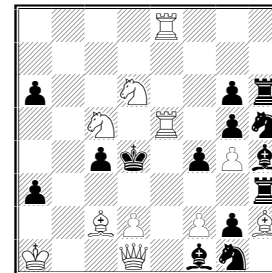
Сначала несколько слов о дефектных задачах – на этот раз их круг достаточно ограничен. №3232 И. Стороженко имеет побочные решения 1.♙f1 и 1.♘:f3, №3329 В. Александрова имеет 12 побочных решений (1.♖:a2, 1.♗:b1, ♘a4 и т.д.), №3228 А. Яровенко не решается после 1.♘f3.

№3547 В. Резинкина на самом деле является окончанием известной многоходовки И. Куппера (см. «Альбом ФИДЕ 1956-58», №367 или «Современную шахматную задачу» Е. Умнова, №230). Все названные выше произведения из конкурса исключаются.

Заранее извиняюсь перед авторами, что позволил себе слегка вмешаться в процесс творчества по целому ряду произведений, причем в двух из них (№№3443 и 3437) были элементарные опечатки при публикации. Статус соревнования, на мой взгляд, позволяет это делать – ведь не командные или какие-либо личные чемпионаты! Думаю, что получу изрядное число критических стрел в свой адрес, но пойду по стопам своих западных коллег, которые во главу угла ставят содержание (вспомним многоходовый раздел VII WCCT и II место с белым слоном-затычкой).

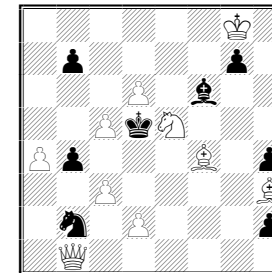
На похвальные отзывы претендовали целый ряд задач. Наряду с отмеченными, стоит упомянуть композиции А. Бахарева и И. Агапова, Е. Фомичева и А.Сыгурова, Ф. Капустина.

№3444. В. Пильченко
В. Шавырин, I приз



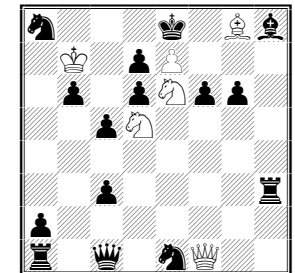
3

№3554. В. Сычов
II приз



3

№3443. А. Zlatanov
III приз



3

№3444. 1.♘:g6? – 2.♘f5#, 1...♘g7! 1.♘e4? – 2.♗d5#, 1...♘f6! 1.♘f7? – 2.♗d8, ♘e6#, 1...c3! 1.♙c1! – 2.♘d3 – 3.♙:c4, ♙c3#, 2...♗:d3 3.♙:c4#, 2...♘:d3 3.♙c3#, 1...♘e2 2.♘:g6 (2.♘e4? ♘c3!) – 3.♙:c4, ♘f5#, 2...♘f3 3.♙c3#, 2...c3 3.♘b3#, 1...♘f3 2.♘e4 (2.♘:g6? ♘e5!) – 3.♙c3, ♗d5#, 2...♘:e5 3.♘e6#, 1...♗c3 2.♘f7 – 3.♗d8, ♘c6#, 2...♘g7 3.♗d8#, 2...♘f6 3.♘e6#, 1...♗b3 2.♘:b3 ♘e2 3.♙:c4#, 1...♗e3 2.fe+ fe 3.♘e6#.

Поскольку авторы дали исчерпывающий комментарий, привожу его полностью. «Защищаясь от угрозы с перекрытием Новотного, черные в двух главных вариантах парадоксально перекрывают своих слона или ладью (с антидуалями). В логическом стиле. В систему входит и третий вариант, также подкрепленный пробной попыткой».

По игре – беспорный лидер соревнования. Форма авторам явно не удалась. Ужасен слон на h2 (другого названия и не подобрать), нужный только в дополнительном варианте 1... ♝e3, портит всю картину.

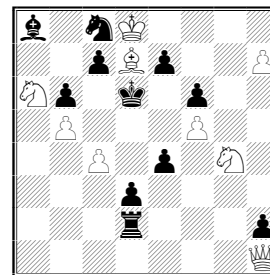
№3554. 1. ♕e3! bc 2. ♖h1+ (A) 2... ♖e5 3.d4#, 1... ♕f- 2.d4 (B) 2... ♗d1 3.c4# (C), 1... ♕:e5 2.c4+ (C) 2... ♗:c4 3. ♖h1# (A), 2... ♖:c4 3. ♕e6#.

Число трехходовок с правильными матами и циклическим чередованием ходов ничтожно мало. А добавление к основному замыслу повторной угрозы, вероятно, делает задачу и вовсе уникальной. К сожалению, имеется букет присущих многим подобным задачам огрехов: дуали в дополнительных вариантах (хорошо, что без правильных матов), пешки, не участвующие в некоторых матовых картинках (особенно на d6 – во всех), вычищение угрозы. Для ликвидации недопустимых дуалей при ходах черного слона на e7 и d8 пришлось позицию слегка подрихтовать.

№3443. 1. ♖a6? ♖a3! 1. ♗d8? ♖h7! 1. ♖e2! – 2. ♗ec7+ ♗:c7 3. ♗:c7#, 1... ♖e3 2. ♖a6! de 3. ♖b5#, 1... ♖e3 2. ♗d8! ♖:e2 3. ♕f7#.

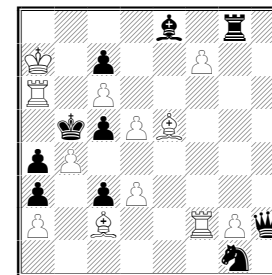
Синтез правильных матов и логики без ущерба для того и другого – довольно трудное дело. Здесь, как раз, тот самый случай. Приятно, что с учетом вычищений все белые силы (кроме короля) участвуют во всех матовых позициях. Дополняют картины защиты на одном поле с однотипными ослаблениями (отвлечение). В отличие от первых двух задач придаться практически не к чему, но из-за значительно более скромного содержания рука не поднимается дать ей первый приз.

№3230. В. Руденко
В. Мельниченко, IV приз



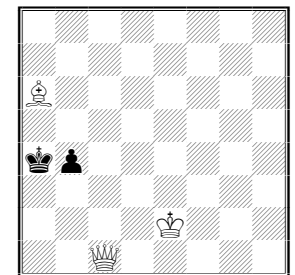
3

№3557. В. Алайков
V приз



3

№3432. В. Иванов
Н. Власенко, спец. приз



3

№3230. 1. ♖e1? – 2. ♖g3+ e5 3.fe (e.p.)#, 1... ♖f2 2. ♖b4+ c5 3.bc (e.p.)#, 1...e6! 2.h8 ♗ – 3. ♗f7#, 1...e5 2. ♗:f6 – 3... ♗e8#, 1...h1 ♗! 1. ♖c1! – 2. ♖a3+ c5 3.bc (e.p.)#, 1... ♖b2 2. ♖f4+ e5 3.fe (e.p.)#, 1...c6 2.h8 ♗ – 3. ♗f7#, 1...c5 2. ♗c7 – 3. ♗e8#.

Преследование темы продолжается! Очередная вариация авторов с преследованием взятия на проходе. На этот раз центр тяжести перенесен на элементы перемены игры. Все сделано добротно, но впечатление снижает симметрия игры.

№3557. 1.♙:c3? – 2.♙:a4, ♚a5#, 1...cb! 1.♞f1! – 2.♙:a4+ ♚:b4 3.♞b1#, 1... ♚g2 2.f8♙ – 3.♙c5#, 2...♙:b4 3.♙:a4#, 2... ♚:b4 3. ♞b1#, 1...♙:g2 2.♙:c7 – 3. ♞b6#, 2...cb 3. ♞a5#, 2... ♚:b4 3. ♞b1#, 1...cb 2.♙:a4+ ♚c5 3. ♞a5#, 1...c4 2. ♞b1 cd 3. ♙:d3#.

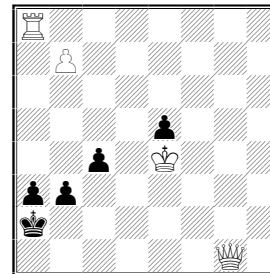
Перенос многих двухходовых идей в трехходовку носит зачастую совершенно формальный характер. При большом желании можно доказать, что и данный механизм – двухходовый, но, на мой взгляд, игра с парадоксом Домбровскиса здесь органично вписывается и в трехходовый жанр. Задача могла претендовать и на большее, но при внимательном анализе создается ощущение незавершенности замысла – неприятно повторение второго хода угрозы в варианте 1...cb. Совершенно не к месту дуаль на защиту 1...c4, хотя вариант и боковой.

№3432. 1.♙d3! b3 2.♙c5 b2 3.♙c2#, 1... ♚b3 2.♙c4+ ♚a4 3.♞a1#, 1... ♚a5 2.♙c6 b3 3.♙b5# - с правильными матами.

Позиция показывает, как можно при пяти фигурах создать полноценную задачу с правильными матами. Хочу обратить особое внимание коллег по творчеству и на такую деталь: сочетание нескольких правильных матов без какой-либо дополнительной идеи (минимальные формы, эхо-позиции, циклические мотивы, логика, перемена, тактическая насыщенность и т.д.) в настоящее время – пустая трата времени.

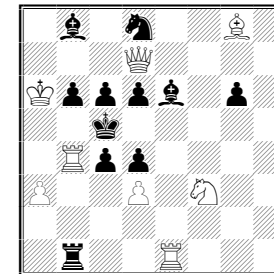
По отношению к №3432 следует заметить, что вероятность полного предшественника очень велика, но скорострельность присуждения конкурсов наших шахматных журналов (подстегивания редакторами) не позволяет судьям (если они заранее не знают, как в случае с №3547) покопаться в картотеках или архивах. Настало время через Интернет свободно общаться с картотеками по всем разделам, а международной комиссии помочь судьям соответствующими инструкциями.

№3437. В. Miloskeski
I почетный отзыв



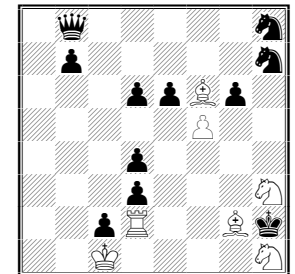
3

№3555. Z. Janevski
II почетный отзыв



3

№3326. С.И. Ткаченко
III почетный отзыв



3

№3437. 1. ♖h8! c3 2. ♖h1 ♘b2 3. ♖b1#, 2...b2 3. ♖g8#, 2...c2 3. ♖a1#, 1...♘b2 2. ♖h2+ ♘c3 3. ♖e1#, 1...b2 2. b8 ♖c3 3. ♖bg8#.

Любой судья в обычном конкурсе имеет право как-то дать волю своим пристрастиям. Добавив черную пешку на e5 (9 или 8 фигур – особого значения не имеет, так как задача все равно не имеет миниатюрную форму, можно значительно добавить содержания. Ход 1.b8 ♖ носит логический оттенок, значительно лучше вступление ладьей со свободной позиции, а не из-под пешки на седьмой горизонтали. Заодно маршрут из угла в угол всегда смотрится приятнее. А теперь вернемся к общему содержанию композиции: при минимальном материале три полноценных варианта с размашистой игрой белых по всей доске.

№3555. 1. ♔g5! – 2. ♖e5+ ♕d5 (d5, de) 3. ♖c4, ♔e4#, 1...♕d5 2. ♔e4+ (♖c4?) 2...♕:e4 3. ♖:c4#, 1...d5 2. ♖:c4+ (♔e4?) 2...dc 3. ♔e4#, 1...♘d5 2. dc+ ♘c5 3. ♔e4#, 1...♔e7 2. ♔:e6+ ♘d5 3. dc#, 1...♖:e1 2. ♖b5+ cb 3. ♖:b5#.

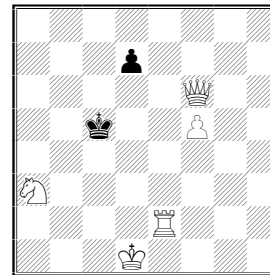
По утверждению автора в задаче представлена комбинация тем Руденко, Макихови и парадокса Руденко. В центральных вариантах – чередование вторых-третьих ходов с их антидуальным выбором. Жаль, что в тематической защите 1...♘d5 повторяется матующий тематический ход. Будь этот вариант интересней, композиция могла бы рассчитывать и на призовое место.

№3326. 1. ♕h4? – 2. ♕g3#, 1...d5! 1. ♕:d4? – 2. ♕g1#, 1...♖a7!

1. fg ♔:g6 2. ♕d5+ (угроза) 2...♘:h3 3. ♕e6#, 1...♖c8 2. ♕h4 ♔:g6 3. ♕g3#, 1...♖g8 2. ♕:d4 ♔:g6 3. ♕g1#, 1...♔:f6 2. ♔g5 ♔:g6 3. ♔f3#.

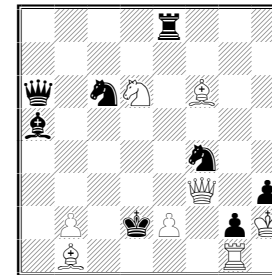
По содержанию – аналог №3443 с еще большим содержанием – четырьмя вариантами с правильными матами и заменой опровержений попыток. Её не столь высокое место определило неудачное вступление. Взятие на первом ходу черной пешки в трехходовке (да еще с правильными матами), если оно не входит в тематику – серьезный грех.

№3550. Е. Богданов
Спец. почетный отзыв



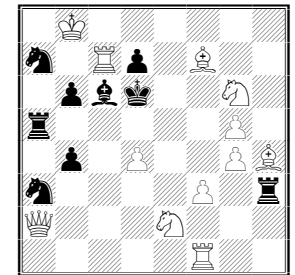
3

№3553. В. Копыл
I похвальный отзыв



3

№3328. А. Grinblat
II похвальный отзыв



3

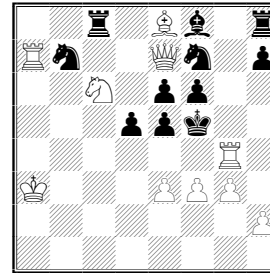
№3550. 1...d5 2. ♖b2 d4 3. ♖b5#. 1. ♘c2? d6 2. d5 – 3. ♖c2#, 2...d4 3. ♖e5#, 1..♘d5 2. ♖e5+ ♘d4 3. ♖d6#, 1...♘b4 2. ♖c3+ ♘a4 3. ♖e4#, 1...d6! 1. ♖a6! d5 2. ♔c2 – 3. ♖e5#, 1...♘d5 2. ♖c4+ ♘d6 3. ♔b5#, 1...♘b4 2. ♖c4+ ♘:a3 3. ♖a2#, 2...♘a5 3. ♖b5#, 1...d6 2. ♖b5+ ♘d4 3. ♖c4#.

Абсолютно чистая игра в ложном следе и решении. Трехкратная перемена на ход 1...d5. Хороший вступительный ход.

№3553. 1. ♘h4! – 2. ♙e1+ ♚c1 3. ♙c3#, 1... ♗:e2 2. ♘c4+ ♗:c4 3. ♚d1#, 1... ♖:e2 2. ♘e4+ ♖:e4 3. ♚d1#, 1... ♘:e2 2. ♙g5+ ♘f4 3. ♚d1#, 1... ♘d3 2. e4! ♚b2 3. ♙g5#, 1... ♗d3 2. ♙:d3 ♘e5 3. ♘e4#, 1... ♙b6 2. ♗c3+ ♚:e2 3. ♚e1#.

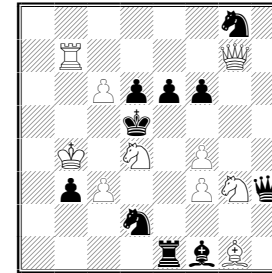
Коллега решатель все чаще выступает и как составитель. Три стандартных вычищения линии после взятий на e2 удачно дополнены вариантом с 2.e4! Именно этот ход дает право отметить композицию.

№3231. А. Заезжай
И. Ярнонов, III похв. отзыв



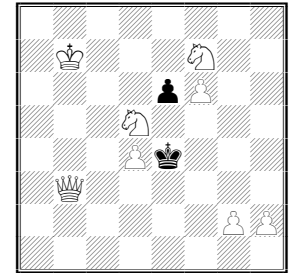
3

№3556. А. Светильский
IV похвальный отзыв



3

№3552. Е. Богданов
V похвальный отзыв

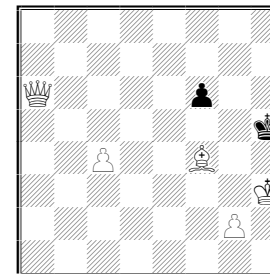


3

№3328. 1. ♘g3! – 2. ♗d5+ ♖:d5 3. ♘e4#, 2... ♙:d5 3. ♘f5#, 1... ♙:f3 2. ♘e4+ ♙:e4 3. ♚f6#, 1... ♖:g5 2. ♘f5+ ♖:f5 3. ♙e7#, 1... b3 2. ♗:a3+ ♖:a3 3. ♘f5#, 1... ♖:g3 2. ♙:g3+ ♖e5 3. ♙:e5#.

Перекрытие Новотного, вычищение линий, антикритические ходы черных, перемена функций ходов ♘e4 и ♘f5. Для полноты картины не хватает двух хороших дополнительных вариантов с игрой засадных белых фигур.

№3434. В. Иванов
Спец. похвальный отзыв



3

№3231. 1.h3! – 2.e4+ de 3.fe#, 1... ♘c5 2. ♗:f6+ ♘:f6 3. ♚:f7#, 1... ♘bd6 2. ♗:e6+ ♚:e6 3. ♙d7#, 1... ♘fd6 2. ♗:h7+ ♖:h7 3. ♙g6#. 1... ♘g5 2. ♚f4+ ef 3. g4#, 1... e4 2. ♘d4+ ♚e5 3. f4#.

Очередной отголосок VII WCCT. Довольно технично, но не так мощно, как в лучших образцах.

№3556. 1. ♗d7! – 2. ♗:d6+ ♚:d6 3. ♚d7#, 1... ♗h7 2. ♘ge2! ♖:e2 3. ♚b5#, 2... ♙:e2 3. ♗:e6#, 1... ♘e4 2. ♘de2! ♖:e2 3. c4#, 2... ♙:e2 3. fe#, 1... e5 2. ♗f7+ ♗e6 3. ♗:e6#.

Два приятных варианта с тихим перекрытием Новотного и полной переменой матующих ходов. Далее хотелось бы полностью взять окончание коммента к №3328, удалив только упоминание о засадных фигурах.

ментария к №3328, удалив только упоминание о засадных фигурах.

№3552. 1. ♭c6? – 2. ♭d6#, 1...ed! 1. ♭b4? – 2. ♯d3+ ♭f4 3. ♯f3#, 1...e5 2. ♯d3 ♭f4 3. ♯f3#, 1... ♭d4 2. ♯d3+ ♭c5 3. ♭a6#, 1... ♭f5! 1. ♭c7? e5 2. ♭d6+ ♭d4 3. ♭e6#, 2... ♭f4 3. ♯g3#, 1... ♭d4 2. ♭e6+ ♭e4 3. ♯f3#, 1... ♭f5! **1. ♯c3! ed 2. ♭d6+ ♭f4 3. ♯g3#, 1... ♭f5 2. ♯d3+ ♭g4 3. ♯h3#, 1...e5 2. ♭e7+ ♭f4 3. ♯f3#, 1... ♭d5 2. ♭g5 e5 3. ♯c5#, 2... ♭d6 3. ♯c6#.**

Снова, как и в №3557, сочетание двухходовых идей (Домбровскис, Салазар). Пусть пытливый читатель внимательно посмотрит ложные следы и решение и обнаружит их. Судье это удалось подтвердить и на компьютере. Однако здесь как раз вариант формализма превалирует.

№3434. **1. ♭e5! fe 2. ♯f6 – 3. g4#, 1... ♭g6 2. ♯:f6+ ♭h7 3. ♯g7#, 1...f5 2. ♭g7 3. ♯h6#.**

Если автор в комментариях относит свое творение к популярному жанру, то позиция должна выглядеть несколько иначе, чем напечатанная в журнале.

Судья конкурса – **Александр ФЕОКТИСТОВ**,
международный арбитр.