ШАХМАТНАЯ КОМПОЗИЦИЯ

№ 93 2010

Журнал выходит раз в два месяца

УЧРЕДИТЕЛЬ - А.В. СЕЛИВАНОВ

Журнал зарегистрирован в Министерстве печати и информации России 19 декабря 1991 года. Свидетельство № 1520

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

А.В. СЕЛИВАНОВ - председатель редколлегии

Я.Г. ВЛАДИМИРОВ - редактор журнала. Оригинальные материалы, итоги соревнований, объявления присылать в его адрес: *125502, Москва А-502, Петрозаводская 17 кор. 2, кв. 157*.

Е.В. КОЛЕСНИКОВ - вопросы подписки и распространения. *105523, Москва, 16-я Парковая улица, дом 43, кор. 2, кв. 118*

О.В. ПЕРВАКОВ - состязания решателей.

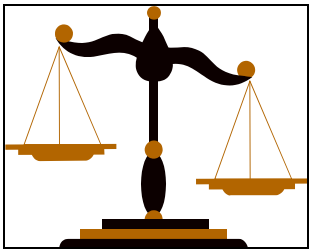
Н.М. ПЛАКСИН - ретроанализ. *127282, Москва И-282, ул. Тихомирова, 2, кв. 30*.

Г.А. ЕВСЕЕВ, А.Я. ЛОБУСОВ

Я.В. РОССОМАХО

В.И. ЧЕПИЖНЫЙ

На закрытии московского опен-турнира решателей 2010 года: **Виктор Зайцев, Кирсан Илюмжинов, Александр Булавка**.



КОНКУРСЫ «ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ» - 2009

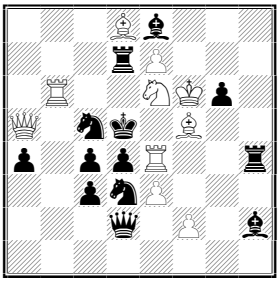
Раздел трехходовых задач

В 2009 году в конкурсе приняло участие 44 композиции от 22 авторов из трёх стран – России, Украины и Белоруссии. Поскольку редакция не проводит компьютерной проверки присланных трёхходовок, то, как всегда, не обошлось без дефектов. Явный лидер по этой части В. Александров из Владимирской области Из 8 его напечатанных задач 6 имеют дефекты (фактически 7, но в одной я устранил нерешаемость перестановкой белого короля). №5073 имеет даже решение в 2 хода – 1.Ф:c7, не говоря о массе других в 3 хода. В №5121 кроме побочного решения 1.Кc2 ещё и дуаль на 1…e1Ф – 2.Фf3+ по автору и 2.Л:e1. Букет решений в №5118 – 1.Крc2, 1.Крc3, 1.Фc3, 1.Кd4+, 1.Кc1+. Не решается №5345 после 1…Лd2!, а на тематический ход 1…Крg7 - масса дуалей с отскоком коня f6. В №5182 побочное решение 1.Фc4+ Крв1 2.Л-:f1+. Дуаль в №5179 на 1…Фd8 2.С:f7 по автору и 2.Кg6+. В. Александров – перспективный композитор и очень желательно, чтобы он, во-первых, приобщился к современным технологиям (т.е. пользовался бы для проверки компьютерными программами), во-вторых, не гнался бы за количеством. Второе явно мешает проверять свои творения. В своё время у меня и многих коллег тоже не было компьютерных программ, но процент брака был явно ниже.

Дефектны 3 задачи В. Дубровского. В №5178 побочное решение 1.Cf4 Крc5 2.Фh5+. В №5231 решают любые ходы белого слона по диагонали от a6 до c4 везде с угрозой 2.Кe2+ и матом по диагонали a8-h1. Серьёзная дуаль в №5067 на 1…Кh2+ - 2.Крe2! Также недопустимая дуаль в №5180 И. Суворова. После вступления грозит и 2.Фc2, которое дуально проходит и на 1…Кр:d5. Побочное решение и в №5071 В. Шерашова - 1.К:a6+ и 1.Кa5, хотя в посланной позиции стоит знак проверки на компьютере! Все эти композиции исключаются из присуждения, как и №5284 Е.Шаповалова. Было выяснено, что не по вине автора (?? – **Прим. ред.**) задача была опубликована в двух изданиях – в «ШК» за 2009 год и «Шахматной поэзии» в итоговом отчёте о МК «Копнин-90», где она отмечена II почётным отзывом. Решено оставить её в МК «Копнин-90».

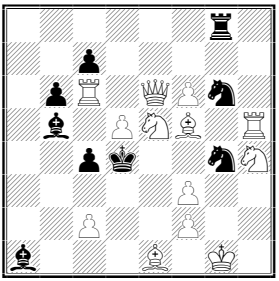
В конкурсе было два явных фаворита. Долгие колебания судьи закончились, как часто бывает в подобных случаях, компромиссом – дележом. Если бы конкурс не допускал дележа, то, скорее всего, чистое первое место было бы отдано А. Кузовкову, представившему более мощную и оригинальную задачу. Но судья имеет и своё представление о красоте – здесь предпочтительнее задача Агапова.

№5290. А. КУЗОВКОВ
I-II приз



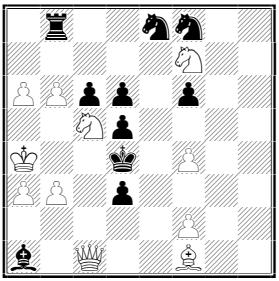
 # 3

№ 12. И. АГАПОВ
I-II приз



 # 3

№5072. М. МАРАНДЮК
III приз



 # 3

№5290. **1.♗c7!** – 2.♕a8+ ♘b7 3.♕:b7#, **1…♖:d8 2.♗f4! ♖:f4 3.♘c7#, 2…♗:f4 3.♖d4#, 1…♖e7 2.♘f4+! ♖:f4 3.♖d6#, 2…♗:d6 3.♖d4#, 1…♖d6 2.♖f4! ♖:f4 3.♖d6#, 2…♗:f4 3.e4#, 1…♖c7 2.f4! ♖:f4 3.♘c7#, 2…♗:f4 3.♖d4#.**

Мастер рекордов в области трёх и многоходовок порадовал ещё одним замечательным достижением. В ответ на защитный крест чёрной ладьи, белые четыре раза вызывают перекрытие Новотного на поле f4 разными белыми фигурами. Всего удались четыре разных матующих хода. К форме и вступлению, учитывая такой сложный замысел, претензий нет.

№12 (из статьи в №87 «ШК»). **1.♗b4!** - 2.♖:c4+! ♗:c4 3.♘c6#, **1...♘6:e5 2.♗g6! - 3.♘f5#, 2...♘:f3+ 3.♘:f3#, 2...♘h6 3.♕:e5#, 1...♘4:e5 2.♗g4! - 3.♘f5#, 2...♘:f3+ 3.♘:f3#, 2...♘:h4 3.♘:e5#, 1...♘e7 2.♘eg6! - 3.♘e4#, 2...♘:f6 3.♕e5#, 1...♘e3 2.♘g4! ♖e8 3.f:e3#, 2...♘e- 3.♕e4#.**

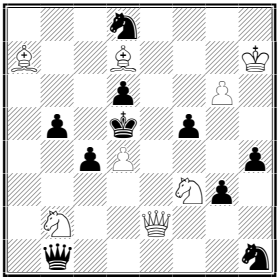
Новая и очень красивая интерпретация темы Умнова в четырёх вариантах. Хотя мотив для прихода белых на вертикаль **g** достаточно прост и неоднократно использовался – защита от возможного шаха, но в целом всё очень гармонично. Ценно, что в обеих задачах нет «мусорных» вариантов – для этих замыслов это очень важно.

№5072. **1.♗g2! – 2.♘e4 – 3.♕:a1, ♕e3#, 2…d2 3.♕:d2#, 2…de 3.♕c4#, 1…♖a8 2.♔b4 – 3.♕:a1, ♕e3#, 2…dc+ 3.♕:c5#, 2…♗c3+ 3.♕:c3#, 1…f5 2.♘g5 – 3.♘f3#, 2…dc 3.♕:a1#, 2…♗c3 3.♕e3#, 1…♖:b6 2.♕:a1+ ♔:c5 3.♕c3#, 1…♗b2 2.♕e3+ ♔c3 3.♕:d3#.**

Авторский комментарий: «Комплекс из 5 вариантов в логическом оформлении с переменой функции белых ходов. В угрозе и двух вариантах в трёх фазах – удвоенная тема Руденко с произвольной и простой переменой по Виссерману. Ещё два варианта с тематическими вторыми ходами белых и дальними блокированиями.» К сожалению, есть и недочёты. Назову их в порядке убывания важности. 1.Крb4? опровергается не только 1…Л:b6+ по автору, но и 1…dc+. Конь с f7 играет только в одном варианте, не очень

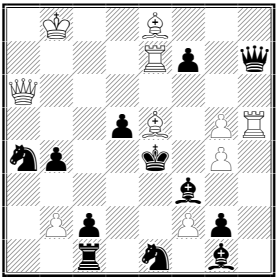
красит игру и взятие на a1. Однако замысел довольно сложный, и задача - призовая.

№5287. В. ЧЕПИЖНЫЙ
I почетный отзыв



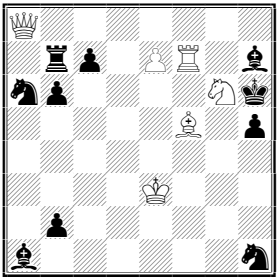
 # 3

№5122. П. КРЮЧКОВ
II почетный отзыв



 # 3

№5286. В. АЛЕКСАНДРОВ
III почетный отзыв



 # 3

№5287. **1.♘g5!** – 2.♘e6 ♘:e6 3.♕:e6#, **1…♕e1 2.♘e4 fe 3.♕h5#, 1…♕f1 2.♘d3 cd 3.♕a2#**.

Защищаясь от тихой угрозы, чёрный ферзь прячется за «спину» белого, но при этом теряет контроль над ключевыми полями и линиями. Жертвами коней белые ещё раз отсекают чёрного ферзя от защиты линий. Всё бы хорошо и композиция была бы призовой, но замысел размыт массой «мусорных» вариантов, особенно неприятными из которых являются защиты 1…Фd3 и 1…Фе4 с последующим взятием чёрного ферзя белыми конями на тех же тематических полях.

№5122. **1.♖h3! – 2.♕e2+ ♙:e2 3.♖e3#, 1…♕:h3 2.♕g6+ fg 3.♙:g6#, 1…♘d3 2.♕c4+ dc 3.♙c6#, 1…♙:f2 2.♙g3+ ♔d4 3.♙:f2#, 1…♘c3 2.♙c7+ ♔d4 3.♙b6#, 1…♙:g4 2.♖e3+ ♔f5 3.♕f6#**.

Трёхходовка без особых претензий – три жертвы белого ферзя разбавлены тремя дополнительными вариантами, два из которых с батарейной игрой. Конечно, нужно было стремиться к трём вариантам с игрой на втором ходу батареи.

№5286. **1.♘h4! b1♕ 2.♕f8+ ♔g5 3.♘f3#, 1…♘b8 2.♕a4 ♙:f5 3.♕f4#, 1…♙:f5 2.♘:f5+ ♔g5 3.♕g8#**.

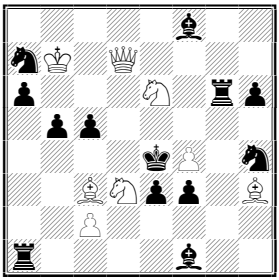
Правильные маты автор попытался соединить с переменой функций поля h4. С учётом ложного следа 1.♘e5? h4! здесь есть вступление, опровержение, защита и мат. Правда, это может быть интересно в двухходовке, а для трёхходовки довольно формально.

№5232. **1.♔a8!** – 2.♕b7+, **1…♙:h3 2.♘f2+ ef 3.♕d3#, 2…♔f5 3.♕d5#, 1…e2 2.♘c5+ ♙:c5 3.♕d3#, 2…♔e3 3.♕d4#**, 1…♖g5 2.♘:g5+ hg 3.♕e6#, 1…♖g4 2.♘e:c5+ ♙:c5 3.♕e6#.

Не очень впечатляющие освобождающие жертвы двух белых коней в четырёх вариантах. Особенно неприятно для этой идеи взятие чёрной ладьи.

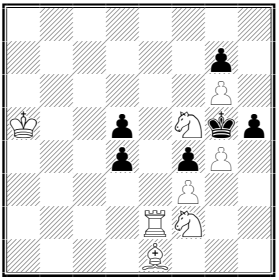
Плюсом является привлечение малых белых сил и хрестоматийное вступление.

№5232. В. РЕЗИНКИН
I похвальный отзыв



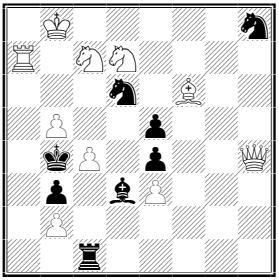
 # 3

№5068. В. АЛЕКСАНДРОВ
II похвальный отзыв



 # 3

№5070. И. СУВОРОВ
III похвальный отзыв



 # 3

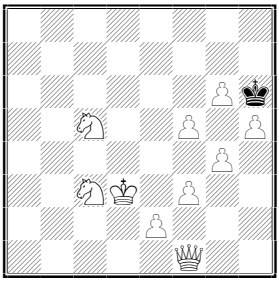
№5068. **1.♘e7! d3 2.♘h3+ ♔- 3.g5#, 1…hg 2.♘:g4 ♔h5 3.♖e5#, 1…♔h6 2.♖e5 hg 3.♘:g4#**, 1…♔h4 2.♘e4+ ♔h3 3.♘g5#, 1…♔f6 2.♘h3 hg 3.♙h4#.

Немного хаотичный, но зато гарантированно оригинальный замысел с различными сочетаниями эффекта «ушёл-пришёл». Хорошо вступление.

№5070. **1.♘:e5** – 2.♘d5+ ♔c5 3.♖c7#, **1…♖:c4 2.♕e1+ ♔c5 3.♘d7#**, 2…♖c3 3.♕:c3#, **1…♙:c4 2.♘c6+ ♔c5 3.♙d4#, 1…♘:c4 2.♘:d3+ ed 3.♙e7#**, 1…♔c5 2.♘a6+ ♔b6 3.♙d8#, 1…♘c8 (f5, b7) 2.♕e7+.

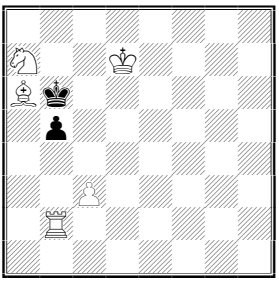
Трёхкратное блокирование подхватываемого первым ходом поля, при отходе на которое в начальной позиции заготовлен ответ. Очень жаль, что для такого не самого сложного замысла пришлось первым ходом брать чёрную пешку.

№5285. В. ДУБРОВСКИЙ
похвальный отзыв



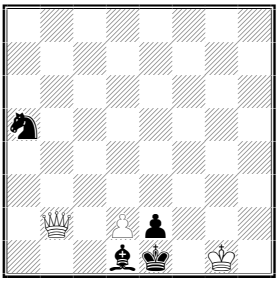
 # 3

№5229. И. СУВОРОВ
Специальный приз



 # 3

№5117. В. КОВАЛЕНКО
М. ЧЕРНУШКО
Спец. почетный отзыв



 # 3 **b) ♞f6**

№5285. **1.♕a1! ♔g7 2.♘e6+ ♔h8 3.♕a8#, 2…♔h6 3.♕c1#, 2…♔f6 3.♘d5#, 1…♔g5 2.♘3e4+ ♔h4 3.♕h1#, 2…♔h6 3.♕h8#, 2…♔f4 3.♘e6#.**

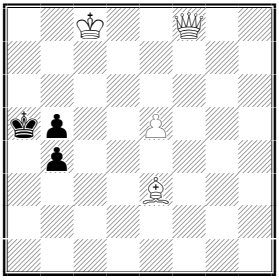
Наконец автор довёл до корректного вида публиковавшуюся ранее позицию, и белый ферзь в его исполнении всё-таки побывал в четырёх углах!

Специальные отличия за миниатюры

№5229. **1.♗:b5 ♔c5 2.♗d3 ♔d5 3.♖b5#, 1…♔a5 2.♗c4 ♔a4 3.♖a2#, 1…♔:a7 2.♔c7 ♔a8 3.♖a2#, 1…♔b7 2.♘c8 ♔- 3.♗c7#.**

Автор охарактеризовал маршрут чёрного короля в этой задаче как «увечную» звёздочку**.** Здесь взятие как раз в струе – иначе не осуществить выбор батареи.

№5119. Ю. ЖАРКОВ
Спец. похвальный отзыв



 # 3

№5117. a) 1.d3? ♘c4 2.♕b4+ ♘d2 3.♕h4#, 1…♗- 2.♕c1+ ♗d1 3.♕c3#, 1…♘b3!

1.d4! ♘b3 2.♕c3+ ♘d2 3.♕g3#. b) 1.d4? ♘e4! **1.d3! ♘e4 2.♕b4+ ♘d2 3.♕h4#, 1…♘d5 2.♕c1 ♔- 3.♕c3#.**

Выбор первого хода белой пешки - чередование в форме близнецов.

№5119. 1.♗d2! ♔a6 2.♕d8 b3 3.♕a5#, 1…♔b6 2.♕:b4 ♔a6 3.♕a5#, 2…♔c6 3.♕d6#.

Задача прежде всего выделяется хорошим вступлением.

Судья конкурса **Александр ФЕОКТИСТОВ**,
международный арбитр.

Раздел многоходовых задач

Всего в 2009 г. в «ШК» было опубликовано 50 многоходовок, что в целом образовало весьма неплохой конкурс.

Как всегда, среди задач, претендовавших на отличия, нашлись дефекты. Как только что отметил судья трехходового раздела Александр Феоктистов, и здесь отличился Владимир Александров (композитор из Иваново, а не Владимирской области). В «ШК» уже звучала просьба к авторам указывать на бланке композиции местожительство автора, но многие это игнорируют, что порой приводит к ошибкам.

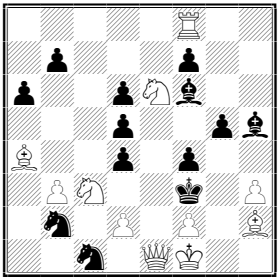
Итак, №5299 «лауреата» решается и после 1.♕c2, а №5275 - 1.♕a1, ♕a4 и 1.b6. Кроме того в решении на 1…♔a8 возможно и 2.♘c5. №5243 Е. Орлова тем же вступлением, как у автора (1.♘a6!), решается и на 3 хода короче! Немало огрехов бывает в задачах В. Дубровского. Вот и сейчас его №5297 решается и после 1.♖a7. В №5237 Н. Власенко есть дуали на ход 1…d5 – 2.♔c7, ♔c8, ♔c6.

Видимо авторам, работающих в технически сложных жанрах и желающим прогресса в своем творчестве, надо смириться с необходимостью приобрести компьютер, или приобрести программу для проверки задач и пользоваться помощью своих «компьтеризованных» друзей.

Остались за бортом присуждения «компьютерные» многоходовки французского проблемиста К. Пуассона. В №5355 в матовой позиции не удел остается белый конь, в №5346 – малоинтересная игра против черного коня. №5357 скорее относится к этюдному жанру и в этом случае требует соответствующей вступительной игры.

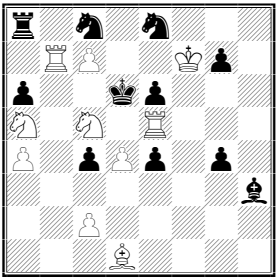
Лауреатами конкурса стали следующие многоходовые задачи.

№5284. А. КУЗОВКОВ
I-II приз



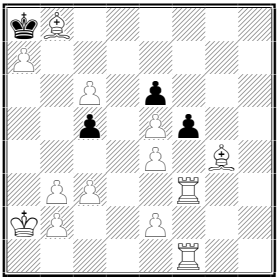
 # 4

№5078. М. МАРАНДЮК
I-II приз



 # 5

№5292. А. ФЕОКТИСТОВ
III приз



 # 4

№5284. **1.♙d7!** – 2.♖:f7 – 3.♖:f6, **1…g4 2.♘d4+!** (♘g5+?) **2…♙:d4 3.♕e6** (♙e6?) **– 4.♕:d5#, 3…fe 4.♖:f4#, 3…♙g6 4.♙g4#, 1…d3 2.♘g5+!** (♘:d4+?) **2…♙:g5 3.♙e6** (♕e6?) **– 4.♙:d5#, 3…fe 4.♕e3#, 3…♙g6 4.♕g4#**.

Интересная игра с включением в игру ладьи f8 дополнена антидуальным выбором на втором и третьем ходах. Ко всему этому добавлена простая перемена матов на четвертом ходу решения. Хороша и тихая угроза. Но есть и недостатки: «ущербный» слон h2 и неоднородность в финальных матах на сильнейшую защиту черных (в первом варианте простое взятие, а во втором – идейный мат со связкой).

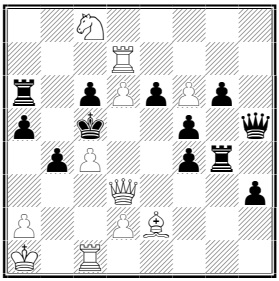
№5078. **1.c3! – 2.♘:c4+** (A) **2…♔c6 3.♘a5+ ♔d6 4.♖:e6+** (B) **4…♔d5 5.♙b3#, 1…♙f1 2.♖:e6+** (B) **2…♔d5 3.♖e5+ ♔d6 4.♘:e4+** (C) **4…♔d7 5.♙:g4#, 1…g3 2.♘:e4+** (C) **2…♔d7 3.♘c5+ ♔d6 4.♘:c4+** (A) **4…♔c6 5.♙f3#**.

Циклическое чередование вторых и четвертых ходов синтезировано с возвратом на третьем ходу. Особенно удался финал – разные маты даются слоном в результате вскрытия линий. К сожалению, не удалась игра черных: разнородные защит на первом ходу, и далее их «партию» ведет только король.

№5292. **1.c4! fg 2.♖f8 g3 3.♖1f7 g2 4.♙d6#, 1…fe 2.♖3f2 e3 3.♙f3 ef 4.c7#, 1…f4 2.♙c7 ♔:a7 3.♖a1! ♔- 4.♔b1#**. 1.♙c7? c4! 1.♖a1? c4!

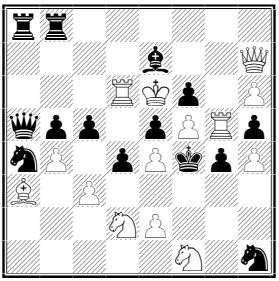
Не сложная, но графически любопытная игра с подключением в атаку трех линейных фигур и построением батарей. Особенно хорош третий вариант с неожиданной атакой по линии **a**. Идейная игра черных мотивирована ходами одной и той же пешки. Жаль, что только в первом варианте в финале нужны все активные фигуры белых.

№5236. А. СТЕПОЧКИН
I почетный отзыв



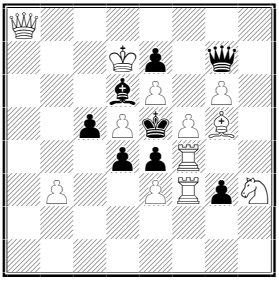
 # 4

№5240. О. ЕФРОСИНИН
II почетный отзыв



 # 5

№5293. Е. ШАПОШНИКОВ
III почетный отзыв



 # 4

№5236. **1.♖d1! – 2.♕d5+! cd 3.d4+ ♔c6 4.♖c7#, 1…♕h7 2.♕:f5+ ♔d4 3.♕c5+ ♔:c5 4.d4#, 3…♔e4 4.d3#, 1…f3 2.♕e3+ ♖d4 3.♕e5+ ♖d5 4.d4#, 1…b3 2.♕:b3 e5 3.d4+ ed 4.♕a3#.**

Насыщенная по содержанию игра с освобождением дороги пешке после ухода с линии белого ферзя. Но далеко не все получилось у автора. Начнем с того, что подобное освобождение уже 100 лет встречалось в трехходовке, и здесь требовалось четкое обоснование добавление еще одного хода. Угроза, например, очевидно «растянута», лишние ходы видим и в последних двух вариантах. Не получилось второго варианта с жертвой ферзя, ведь на идейное 2…ef (gf) есть короткое 3.d4#.

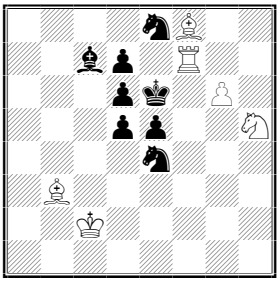
№5240. **1.♗c1 – 2.♘f3+ ♔:e4 3.♖:g4 hg 4.♘g5+ fg 5.f6#, 1…♖h8 2.♘c4+ ♔:e4 3.♖:d4+ cd 4.♘d6+ ♗:d6 5.♕b7#.**

Мощная атака с неочевидным и решающим включением в нее белого ферзя. Оба варианта вполне единообразны. Но и здесь не все в порядке. Во-первых, 28 (!) фигур; во-вторых, неудачно вступление; в-третьих, каждая из белых ладей играет только по разу.

№5293. **1.♔c6! – 2.ed+ cd 3.♖e3 de 4.♕a1#, 1…♕f6 2.♗:f6+ ef 3.♘g5 fg 4.♕h8#.**

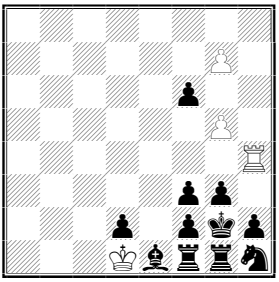
Близкая по духу к №5240 задача. Здесь также вскрываются линии для мата белым ферзем, и в этом ему помогают жертвы. Но, как и ранее, нет единого механизма. Каждый вариант строится обособленно, и только по разу играют ладья f3 и конь белых. Это давно устаревший прием построения механизма как трех-, так и многоходовых задач, тем более только двухвариантных.

№5187. В. КИРИЛЛОВ
Г. ПОПОВ
IV почетный отзыв



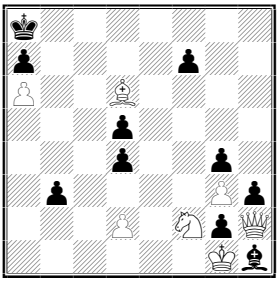
 # 8

№5298. В. КОВАЛЕНКО
V почетный отзыв



 # 5

№5301. В. КИРИЛЛОВ
Г. ПОПОВ
VI почетный отзыв



 # 8

№5187. **1.♙a4!** – 2.♙:d7#, **1…d4 2.♙b3+ d5 3.♙a4 d3+ 4.♔b2 d4 5.♙b3+ d5 6.♙a4 ♘c5**, и после отвлечения коня проходит главный план **7.♖f6+ ♘:f6 8.♘g7# -** правильный мат.

Грамотно построенная логическая задача, но ей не достает оригинальности, так как подобные «трехтактные» атаки слоном и движение черной пешечной «колонны» уже бывали.

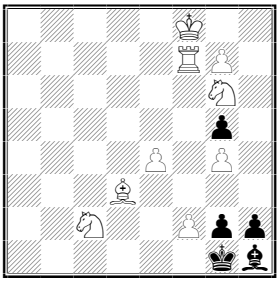
№5298. **1.♖h8! f5 2.g8♙ f4 3.♙h7 ♔h3 4.♙f5+ ♔g2 5.♙h3#, 1…fg 2.g8♘ g4 3.♘h6 ♔h3 4.♘f5+ ♔g2 5.♘e3#**. 1.g8♕? fg! 1.♖h7? f5!

Известное построение белых батарей со слоном или конем в качестве вскрывающих фигур. Здесь оно дополнено ложными следами в духе темы Хоффмана: 1.g8♙? fg! или 1.g8♘? f5!

№5301. **1.♘d3! f6 2.♙c7 f5 3.♙f4 b2 4.♘:b2 d3 5.♘:d3!** (5.♘d1? d4 6.♘f2 – пат) **5…d4 6.♘f2 d3**, и главный план **7.♘:h1 gh 8.♕:h1#**. 1.♘:h1? b2!

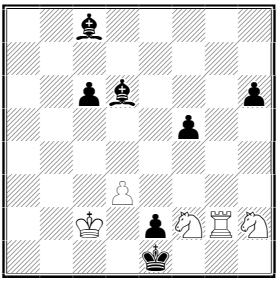
Остроумный замысел с предварительным уничтожением черной пешки, но, на мой взгляд, финал не удался – уж слишком беспомощен белый ферзь. Надо было искать другое разрешение финального конфликта.

№5126. В. БЫКОВ
С. ГУРИНОВИЧ
I похвальный отзыв



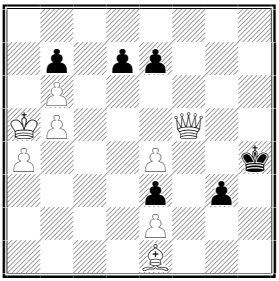
 # 6

№5352. В. КОВАЛЕНКО
II похвальный отзыв



 # 5

№5349. А. ДИКУСАРОВ
III похвальный отзыв



 # 4

№5126. Не проходит 1.♘f4? gf 2.g8♕ ♔:f2 3.♕g5 из-за 3…g1♘! 4.♕:f4+ ♘f3 5.♕h2+ ♗g2! Надо играть по хитрее. **1.♘h4! gh 2.g8♘! h3**, и по известным образцам **3.♘f6 ♔:f2 4.♘h5+ ♔g1 5.♘f4 ♔f2 6.♘e2#**.

Неплохой пример иллюстрации темы «феникса».

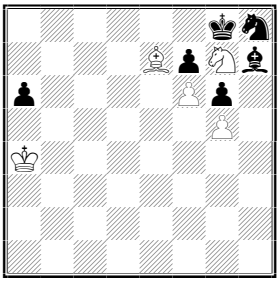
№5352. **1.♘h3! ♗c5 2.d4! ♗:d4 3.♖f2 ♗:f2 4.♘f4 ♗a6 5.♘g2#, 4…♗f-5.♘d3#, 1…♗h2 2.♖:h2 ♔f1 3.♖f2+ ♔e1 4.♖g2 ♔f1 5.♖g1#**.

Каждый раз игра завершается, хоть и непритязательными, но правильными матами.

№5349. 1.♗c3? d6! 2.♗b4 e6! Точнее **1.♗b4**! – 2.♗e7#, **1…d6 2.♗c3 e5 3.♗b4! g2 4.♗e1#** - правильный мат**, 3…d5 4.♗e7#**.

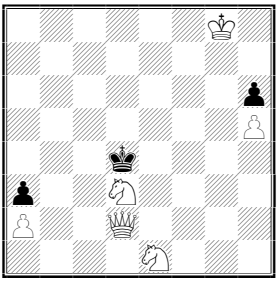
В общем-то бехитростная слоновая атака пробивает пешечную защиту.

№5356. С. ВОКАЛ
IV похвальный отзыв



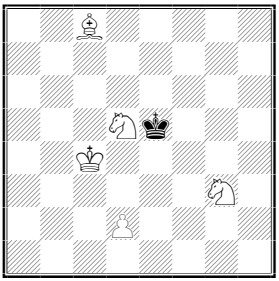
 # 9

№5183. Г. ЗГЕРСКИЙ
В. ПРОНИН
V похвальный отзыв



 # 4

№5186. В. ИВАНОВ
В. МОРОЗОВ
Специальный приз



 # 5 b,c) ♙d2→f3, b2

№5356. Сначала предварительный план, освобождающий (от блокады пешки) белого короля. **1.♗a3! a5 2.♔b5 a4 3.♔c5 ♔f8 4.♔d6 ♔g8.** И здесь в игру вступает конь **5.♘e8 ♔f8 6.♔d7+ ♔g8 7.♘d6 ♔f8 8.♘f5+ ♔g8 9.♘h6#**.

Технически все выполнено довольно удачно.

№5183. **1.♕g2! ♔e3 2.♕h2!** – снова цугцванг. **2…♔d4 3.♕e5+ ♔c4 4.♕c5#**, 1…♔c4 2.♕c6+ ♔d4 3.♕c5+ ♔e4 4.♕e5# - еще один эхо-мат.

Здесь особенно удалось вступление задачи с двумя красивыми маневрами ферзем.

Специальные отличия за миниатюры

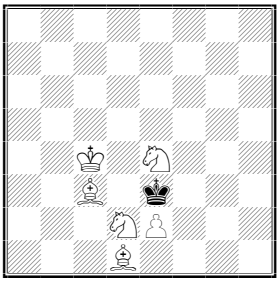
№5186. a) 1.♘h1? ♔e4 2.♗g4 ♔e5 3.♔c5 ♔e4 4.♘f2+ ♔e5 5.d4#, 1…♔d6! **1.♘f5! ♔e4 2.♘h4 ♔e5 3.♔c5 ♔e4 4.♗f5+ ♔e5 5.d4#**;

b) **1.♘e2! ♔d6 2.♘d4 ♔e5 3.♘c6+ ♔d6 4.♔d8 ♔e5 5.♘f7#**;

c) **1.b4! ♔d6 2.♘e4+ ♔e5 3.♘g5 ♔d6 4.♘f7+ ♔c6 5.b5#**.

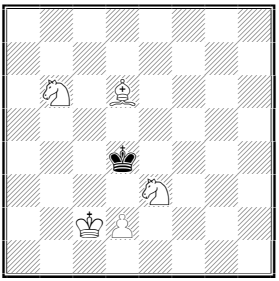
Четыре разнообразных идеальных мата.

№5296. В. РЕЗИНКИН
I спец. почетный отзыв



 # 5

№5354. Л. ПРОНИН
II спец. почетный отзыв



 # 5

№5296. **1.♙a4! ♔:e2 2.♙d4 ♔e1 3.♔c3 ♔e2 4.♘g3+ ♔e1 5.♘f3#, 1…♔f4 2.♙d7 ♔e3 3.♙d4+ ♔:e2 4.♙g4+ ♔e1 5.♙f2#**.

Два симпатичных правильных мата, которым предваряет удачный маневр слоном.

№5354. **1.♔d1! ♔d3 2,♘d7 ♔e4 3.♔e2 ♔d4 4.♙e5+ ♔e4 5.d3#** с идеальным матом, 1…♔e4 2.♔e2 ♔d4 3.♘d7 ♔e4 4.d3+ ♔d4 5.♙e5# - вариант с иным порядком тех же ходов, что и ранее, но с обычным матом.

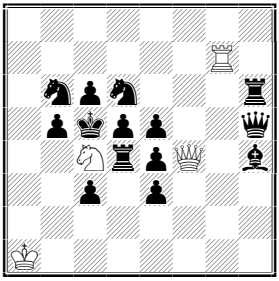
Яков ВЛАДИМИРОВ, международный арбитр.

Раздел задач на кооперативный мат

Необходимо отметить средний уровень, несмотря на завершения цикла в «Альбом России» и «Альбом ФИДЕ». Явный «недолет» в двухходовом разделе, да и в остальных не очень «густо». Удивительно было видеть напечатанными довольно наивные одновариантные трехходовки, чего, по-моему, не было со времени выхода первого номера «ШК». Немного удовольствия у меня и от многоходовок, в которых 2-3 эхо-мата без каких-либо нюансов.

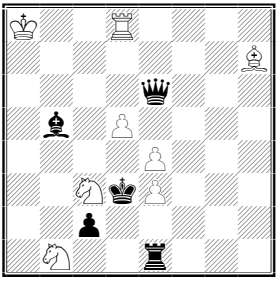
Раздел двухходовых задач

№5316. Ж. ЯНЕВСКИЙ
Почетный отзыв



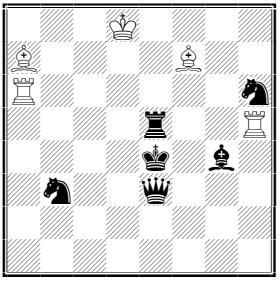
H#2 4 решения

№5087. В. КОПЫЛ
I похвальный отзыв



H#2 2 решения

№5312. Ж. ЯНЕВСКИЙ
II похвальный отзыв



H#2 2 решения

№5316. **1.♖:c4 ♖g3 2.♔d4 ♕:e3#, 1.dc ♖g5 2.♔d5 ♕:e5#, 1.♘b:c4 ♕f7 2.♔b6 ♕a7#, 1.♘d:c4 ♕:h4 2.♔d6 ♕e7#.**

Освобождение поля для черного короля вкупе со взятием белого коня. Стоит отметить, что это верно при ходах черных коней. Пешка же могла забирать любую белую фигуру (пешку), а ладья d4 - ходить вообще без взятия.

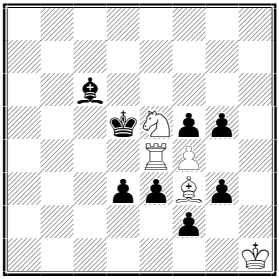
№5087. **1.♗c4 ♖e8 2.♕:d5+ ed#, 1.♖:e3 ♗g8 2.♕c6+ dc#.**

Белые фигуры становятся в засаду за ферзем, который делает ход с шахом белому королю.

№5312. **1.♖g5 ♗b8 2.♔f5 ♗g6#, 1.♕c5 ♖h3 2.♔d4 ♖a4#.** «Аристократ» с солидным белым материалом и матами со связкой черных фигур.

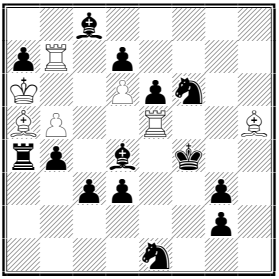
Раздел трехходовых задач

№5371. В. ГУРОВ
I приз



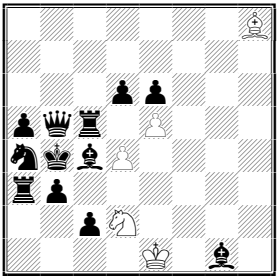
H#3 **2 решения**

№5320. Н. КОЛЕСНИК
II приз



H#3 **b) ♟g2→f2**

№5259. П. ЗАБИРОХИН
Почетный отзыв



H#3 **2 решения**

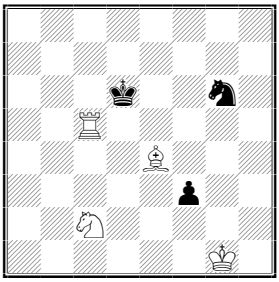
№5371. **1.g4 ♖b4+ 2.gf ♘c4 3.♔e4 ♘b6#, 1.gf ♗h5 2.♔:e4 ♘g4 3.♔f3 ♘f6#.** Готовая белая батарея разрушается, и строятся две новые батареи с реализацией индийской темы. Черный король получает мат на поле, с которого ушла матующая фигура. Для меня очень приятно, что автор показывает высокий класс, избегая мата двойным шахом. Игра черных сбалансирована и содержит два хода пешкой и ход королем или наоборот – два королем и ход пешкой. Можно предъявить претензии к повторению хода ♔:e4, но он следует на разных этапах решения.

№5320. a) **1.♖:a5+ ♔:a5 2.♘g4 ♖:d7 3.♔f3 ♖f7#**; b) **1.♗:b7+ ♔:b7 2.♘e4 ♗d8 3.♔e3 ♗g5#.**

Я уважаю данный белый материал, и мне нравится канва этой задачи: вначале король уходит из-под связки, но затем связывается другая белая фигура. При этом нужно отметить, что второй ход белых – простая перегонка фигуры к полю мата. Белые ♖e5 и ♗h5 стоят все решение неподвижно, вот если бы они делали второй ход!

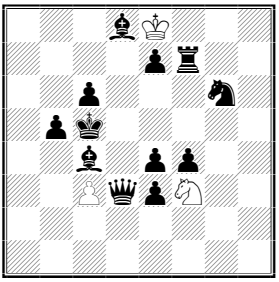
№5259. **1.de ♘:b3 2.ed ♘:d4 3.♖b3 ♘:c2#, 1.♗:d4 ♘:c4 2.♗:e5 ♘:e5 3.♖c4 ♘d3#.** Пешки мешают своему же слону атаковать поле c3, и их уничтожает конь. Белый же конь создает косвенную батарею и затем матует.

№5198. Г. ЧУМАКОВ
Спец. почетный отзыв



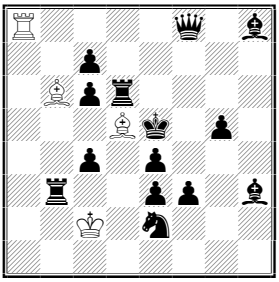
H#3 b) ♞g6→a7

№5092. В. ВИНОКУРОВ
I похвальный отзыв



H#3 b) ♙c3↔♟f4

№5367. А. ПАНКРАТЬЕВ
М. ГЕРШИНСКИЙ
II похвальный отзыв



H#2,5 b) ♛g7 c) ♞e2→e4

№5198. a) **1.♘f4 ♗d5 2.♔e5 ♗e6+ 3.♔e4 ♗f5#**; b) **1.♘b5 ♖d5+ 2.♔c6 ♖d6+ 3.♔c5 ♖c6#**.

Белый Гримшоу с аналогичными маневрами белых и матом королю, стоящему на полях, на которых ранее были матующие фигуры.

№5092. a) **1.♗c7 ♘e5 2.♗d6 ♔d8 3.♕d5 ♘d7#**; b) **1.♖f5 ♘g5 2.♖d5 ♔f7 3.♔d4 ♘e6#**.

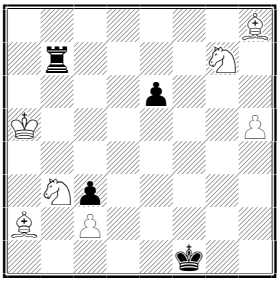
Темпоходы короля на поля, где ранее стояли черные фигуры, но игра не до конца однородна, а близнец не очень хорош.

№5367. a) **1…♖:f8 2.♖f6 ♗e6 3.♔f4 ♗:c7#**; b) **1…♗f7 2.♖e6 ♗d4+ 3.♔d5 ♖d8#**; c) **1…♗:c6 2.♘c5 ♖e8+ 3.♔d4 ♖e4#**.

Три варианта, в которых мат дается со связкой черной фигуры. И тут неудачна форма близнецов.

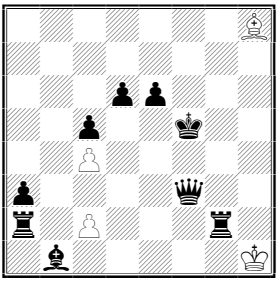
Раздел многоходовых задач

№5373. Н. КОЛЕСНИК
I-III приз



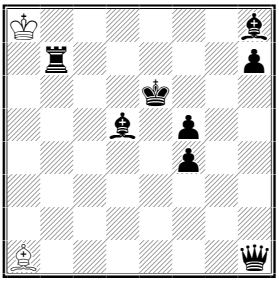
H#3,5 b) ♚h2

№5377. В. ГУРОВ
I-III приз



H#4,5

№5152. А. ФЕОКТИСТОВ
I-III приз



H#5 2 решения

№5373. a) **1…♘f5 2.♖:b3 ♗d4 3.♖b1 ♗d5 4.♖e1 ♘g3#**; b) **1…♘d2 2.♖:g7 ♗d5 3.♖g3 ♗d4 4.♖h3 ♘f1#**.

Очень хороший для многоходовки белый материал в купе с темой Зилахи. Это производит впечатление. Жаль, что не удалось обойтись без белых пешек и что не удалось реализовать замысел в форме двух решений.

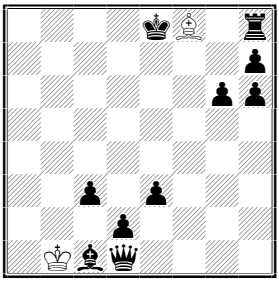
№5377. **1…♗b2 2.♕b3 c3 3.♔e5 ♔:g2 4.♗f5 ♔f3 5.♕:c3+ ♗:c3#**.

Вначале белый слон и черный ферзь проходят через критическое поле, а затем со взятием слон матуют с него. Желательно было бы избежать взятия на g2. С одной стороны – лучшая одновариантная многоходовка, с другой - хочется увидеть хотя бы какой-либо второй вариант.

№5152. **1.♔f7 ♗:h8 2.♔g8 ♗a1 3.♖b2+ ♔a7 4.♔h8 ♔a6 5.♗g8 ♗:b2#, 1.♕e4 ♗:h8 2.♖g7+ ♔b8 3.♔e5 ♔c8 4.♗f7 ♔d7 5.♗d5+ ♗:g7#**.

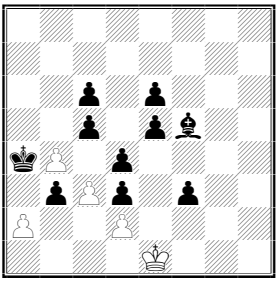
Нестандартно, как и все у Александра Федоровича. Опять-таки любимые автором ходы фигур из угла в угол с матами по - Маслару. Очевидно, что взятия на h8 надо было постараться избежать.

№5378. А. ПАНКРАТЬЕВ
Почетный отзыв



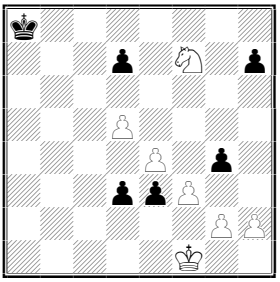
H#5,5

№5151. Ю. ФОКИН
I похвальный отзыв



H#4 **b) ♙a2→g2**

№5324. Г. ЗГЕРСКИЙ
II похвальный отзыв



H#5

№5378. **1…♗:h6 2.♕h5 ♗:e3 3.0-0 ♗:d2 4.♔g7 ♗:c3+ 5.♔h6 ♗b4 6.♗g5 ♗f8#**.

Тема Книста, вскрытие линии, рокировка, шестиходовый круговой маневр, но слон при этом «съедает» четыре пешки. Явно многовато.

№5151. a) **1.♗e4 ♔d1 2.♗d5 ♔c1 3.♗c4 ♔b2 4.♗b5 ab#**; b) **1.♔b5 ♔f2 2.♔c4 ♔g3 3.♔d5 c4+ 4.♔e4 gf#**.

Путешествия слона или короля черных по одним и тем же полям, но в разных направлениях. Опять же данную схему желательно выполнять в форме двух решений.

№5324. **1.♔b7 d6 2.♔c6 e5 3.♔d5 f4 4.♔e4 g3 5.♔f3 ♘g5#**.

Забавно. Одна из последних задач безвременно ушедшего Г. Згерского.

Судья конкурса **Борис ШОРОХОВ**,
Раменское, Московской области.

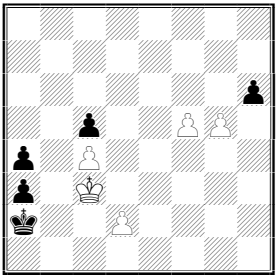
СЛОН ЗАЛКИНДА

Безграничные возможности синтеза

В «ШК» уже были опубликованы мои статьи «Ладья Ринка-Григорьева» (2008) и «Конь Надареишвили» (2009). Для полноты картины надо написать о слоне. Проще всего превращать пешку в коня из-за своеобразности его хода, меньше мотивировок для превращения в ладью и совсем мало схем для слона.

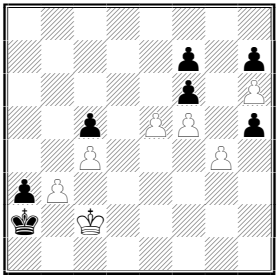
В этой работе речь пойдет о слоне Залкинда. Схема взята из №1.

№1. Л. ЗАЛКИНД
“La Strategie”
1916



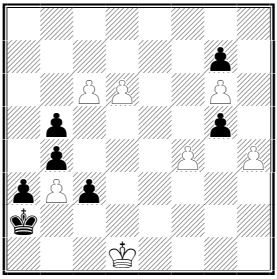
+

№2. Л. ЗАЛКИНД
“Sydsvenska Dagbladet”,
1913



+

№3. В. КОРОЛЬКОВ
«Шахматы в СССР»
1948



+

№1. **1.♔c2**, и два варианта: **1…g5 2.g6! h4 3.g7 h3 4.g8♙!**, но не 4.g8♕? h2 5.♕d5 h1♕ 6.♕:h1 – пат, **4…h2 5.♙d5**, **1…hg 2.f6 g4 3.f7 g3 4.f8♙!**, и не 4.f8♕? g2 5.♕:c5 g1♕ 6.♕:g1 – пат, **4…g2 5.♙:c5**.

Эхо-хамелеонные варианты. Красиво, только непонятно зачем пешка d2? В книге «Гармония пешечного этюда» (1990) я опубликовал этюд без неё.

Как я узнал из базы Хейдена, схема старше еще на три года. №1 является улучшением №2 того же автора.

№2. **1.e6 h4 2.e7 h3 3.e8♙!** (3.e8♕? h2 4.♕c6 h1♕ 5.♕:h1 – пат) **3…h2 4.♙c6, 1…hg 2.ef g3 3.f8♙!** (3.f8♕? g2 4.♕:c5 g1♕ 5.♕:g1 – пат) **3…g2 4.♙:c5**.

В 70-80-х гг. кроме №1 мне был известен еще один этюд с этой схемой.

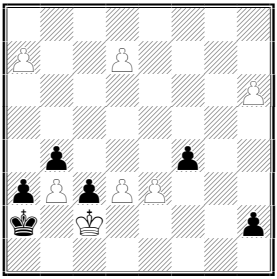
№3. **1.♔c2 gf** (1…gh) **2.c7 f3 3.e8♙!, 1…g4 2.d7 g3 3.d8♙!**

Вряд ли можно считать, что здесь три слона. Отталкиваясь скорее от него, чем от этюда №1, я составил №4 с последовательными слонами Залкинда.

№4. 1.a8♕? f3 2.d8♕ (2.♕:f3? h1♕ 3.♕:h1 - пат) 2…h1♕ 3.♕:a3+ ba 4.♔:c3 f2. **1.a8♙! fe 2.d8♙!** (2.♔d1? ♔b1 3.d8♕ c2+ 4.♔e2 c1♕) **2…e2 3.♙h4 ♔a1 4.h7 h1♕ 5.♙:h1 e1♕ 6.♙:e1 a2 7.♔c1 c2 8.h8♕#**.

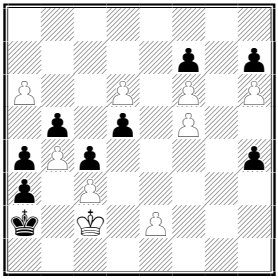
Малоизвестен №5, где после слона Залкинда идут два коня Херланда. Этюда даже нет в базе Хейдена, где есть много чего.

№4. М. ЗИНАР
«64 – Шахматное обозрение», 1983



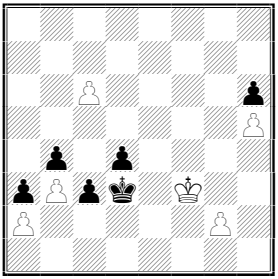
+

№5. М. ЗИНАР
«Прапор пэрэмогы»
1987



+

№6. В. ПРЫГУНОВ
«64- Шахматное обозрение», 1984



+

№5. 1.d7? h3 2.d8♕ h2 3.♕:d5 h1♕ 4.♕:h1 - пат. **1.a7! h3 2.a8♗! h2 3.♗:d5 ♔a1 4.d7 a2 5.d8♘! a3 6.♘e6 fe 7.♗h1.** Самое простое, но можно и 7.♗e4 и 7.♗g2. **7…e5 8.f7 e4 9.f8♘! e3 10.♘g6** с выигрышем.

В начале работы над неоднократными слабыми превращениями главным для меня было реализовать всевозможные сочетания различных фигур. По мере накопления материала я пришел к выводу, что возможны два принципиально разных пути. Первый – превращенные фигуры остаются на доске, как в №4; второй – превращенная фигура меняется (жертвуется) и снова возникает пешечный эндшпиль (как в №6), о котором речь пойдет дальше. Ясно, что может быть и «гибрид» этих разновидностей, как в №5.

Больше мне понравился второй путь. Оказалось, что некоторые двухфазные этюды со слабыми превращениями у меня уже есть. Составлены они были спонтанно, без всяких «теоретических обоснований»! Когда же я занялся планомерным поиском, то схему Залкинда забросил как бесперспективную. Как видно из этюдов №№4 и 5, слона просто некуда девать.

Каково же было мое удивление и «возмущение», когда я увидел №6.

Ситуация на флангах стабильная, и короли сначала занимаются «разборками» в центре. В первой фазе – ладья Лазара.

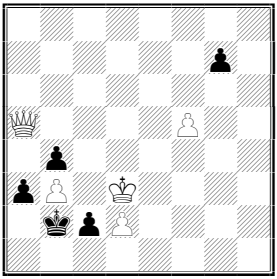
№6. **1.c7 c2** (1…♔c2 2.c8♕ ♔b2 3.♔e2) **2.c8♖!**, но не 2.c8♕? c1♕ 3.♕:c1 – пат, **2…♔d2 3.♔e4 c1♕ 4.♖:c1 ♔:c1 5.♔:d4 ♔b2**.

Во второй фазе – слон Залкинда. **6.♔d3 ♔:a2 7.♔c2 ♔a1 8.g4 ♔a2 9.g5 hg 10.h6 g4 11.h7 g3 12.h8♗! g2 13.♗d4** с выигрышем.

Просто и элегантно! Кто-то вторгся на «исконно» мою территорию и утер мне нос! Слон Залкинда может быть во второй фазе … Тогда я еще мало знал. Из базы Хейдена я выудил недавно, что и другие этюдисты занимались этим слоном. Они оставляли только одного слона, но развивали вступительную игру. Были даже двухфазные этюды.

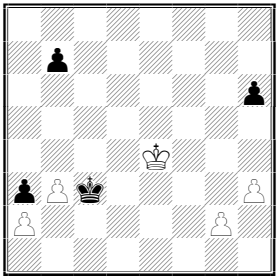
№7. Сначала известная жертва ферзя. **1.♕e5+ ♔b1 2.♕a1+! ♔:a1 3.♔:c2 ♔a2 4.d3!** – чтобы перекрыть диагональ будущему слону. **4…g5 5.f6 g4 7.f8♗!**, но не 7.f8♕? g2 8.♕c5 g1♕ 9.♕:g1 – пат, **7…g2 8.♗c5** с выигрышем.

№7. Ал. КУЗНЕЦОВ
“Problem”
1959



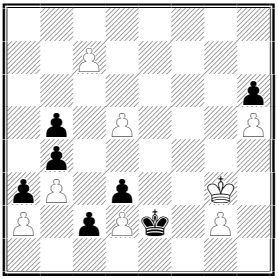
+

№8. П. БРЕЙНДЛЬ
“Ceskoslovensky Sach”
1963



+

№9. М. ЗИНАР
Публикуется
впервые



+

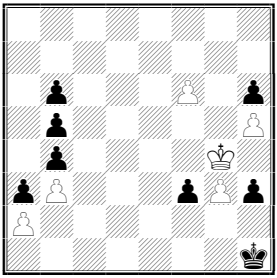
№8. Позиция очень напоминает вторую фазу этюда В. Прыгунова.

1.g4 ♔b2 2.♔d3 ♔:a2 3.♔c2 b6!, и черные начинают игру на цугцванг. **4.h4 b5** в расчете на 5.g5? hg 6.hg b4 7.g6 ♔a1 8.g7 a2 9.♔d3 ♔b2 10.g8♕ a1♕ 11.♕h8+ ♔:b3 12.♕:a1 – пат Лазара. Правильно **5.h5! b4 6.g5 hg 7.h6 g4 8.h7 g3 9.h8♘!**, но не 9.h8♕? g2 10.♕g8 g1♕ 11.♕:g1 – пат Залкинда, **9…g2 10.♘d4** с выигрышем.

Знал ли В. Прыгунов №8 или сам придумал, как временно законсервировать положение на флангах – история об этом умалчивает. Я же немедленно бросился отыгрываться. Сначала был сделан №9. В первой части – ладья Ринка в центре доски.

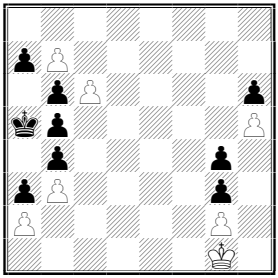
№9. Ошибочно 1.c8♕? c1♕ 2.♕e8+ (2.♕:c1 – пат Ринка) 2…♔:d2 3.d6 ♕c3 4.d7 ♔c1 5.d8♕ d2+ 6.♔g4 d1♕+ -+. **1.c8♖! ♔:d2 2.d6 c1♕ 3.♖:c1**, и далее промежуточная вторая часть - **3…♔:c1 4.d7 d2 5.d8♕ d1♕ 6.♕:d1 ♔:d1**, и третья часть: 7.♔f- ♔c2 **8.♔e- ♔b2 9.♔d- ♔:a2 10.♔c2 ♔a1 11.g4 ♔a2 12.g5 hg 13.h6 g4 14.h7 g3 15.h8♘! g2 16.♘d4** с выигрышем.

№10. М. ЗИНАР
Публикуется
впервые



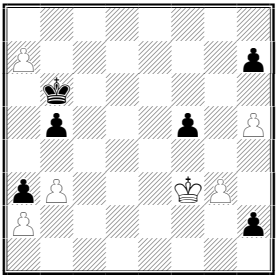
+ **b) ♚h2**

№11. М. ЗИНАР
Публикуется
впервые



+

№12. А. ДАВРАНЯН
М. ЗИНАР, «64 – Шахмат. обозрение», 1988



+ **b) ♙g3→f2**

Этюд не был послан на конкурс, так как то, что ладья Лазара поменялась на ладью Ринка, понятно только знатокам типа меня. Нормальный любитель композиции увидит лишь, что в отличие от этюда В. Прыгунова в №9 появились дуали при переводе белого короля на ферзевый фланг.

Затем появился №10. В его первой фазе – «ладья-тормоз», как я её назвал. Она тормозит … пешку h3!

№10. a) **1.f7 f2 2.f8♖!** Нельзя, конечно, 2.f8♕? h2! 3.♕:f2? – пат, но почему не проходит 3.♔h3 ♔g1 4.♕:f2 5.♔:f2? Тогда последует 5…♔e2! 6.♔g2 ♔e3!, и белые – в цугванге. 7.♔h3 (7.g4 ♔f4 8.♔h3 ♔f3 =) 7…♔d3 8.g4 ♔c2 9.g5 hg 10.h6 ♔b2 11.h7 ♔:a2 12.h8♕ ♔b1 = - оригинальная трактовка слабого превращения.

2…♔g2 3.♖:f2+ ♔:f2 4.♔:h3 ♔e2! 5.♔g4! (5.♔g2? ♔e3!) **5…♔d3**. И теперь та же беда, что и в предыдущем этюде - **6.♔f- ♔c2 7.♔e- ♔b2 8.♔d- ♔:a2 9.♔c2 ♔a1 10.g4 ♔a2 11.g5 hg 12.h6 g4 13.h7 g3 14.h8♗!**

b) Здесь решение такое же, хотя и называется «ладья Ринка». **1.f7 f2 2.f8♖!** (2.f8♕? f1♕ 3.♕:f1 - пат) **2…♔g2 3.♖:f2+** и т.д.

Строенные черные пешки подсказали идею следующего этюда. Как и два предыдущих, он не был опубликован из-за дуалей и оставлен для статьи. Долго же им пришлось ждать!

№11. Король готов удушиться в нише. Поэтому **1.b8♘! a6 2.♘:a6 ♔:a6 3.♔f1 ♔a7 4.♔e2 ♔b8 5.♔e3 ♔c7 6.♔f4 ♔:c6 7.♔:g3**. Можно и 7.♔:g4, но не 7.♔f5? ♔d5 8.♔g6 ♔d4 9.♔:h6 ♔c3 10.♔g5 ♔b2 11.h6 ♔:a2 12.h7 ♔b1 13.h8♕ a2= **7…♔d5 8.♔:g4 ♔d4 9.♔f- ♔c3 10.♔e- ♔b2 11.♔d- ♔:a2 12.♔c2 ♔a1 13.g4 ♔a2 14.g5 hg 16.h6 g3 17.h8♗!** с выигрышем.

Наконец, в соавторстве с А. Давряняном получился достойный ответ. В первой фазе – конь для отвлечения короля на 8-ю горизонталь и никаких дуалей.

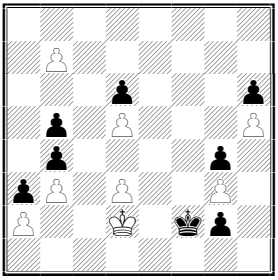
№12. a) **1.a8♘+! ♔b7 2.♔g2 ♔:a8 3.♔:h2 ♔b7 4.♔g2 ♔c6 5.♔f3 ♔d5 6.♔f4 ♔d4 7.♔:f5 ♔c3 8.♔e4 ♔b2 9.♔d3 ♔:a2 10.♔c2 b4 11.g4 h6 12.g5 hg 13.h6 g4 14.h7 g3 15.h8♗! g2 16.♗d4** с выигрышем.

b) Во второй фазе – слон Лазара. **1.a8♘+! ♔b7 2.♔g2 ♔:a8 3.♔:h2 ♔b7 4.♔g3 ♔c6 5.♔f4 ♔d5 6.♔:f5 ♔d4 7.f4 ♔c3 8.♔e4 ♔b2 9.♔d3 ♔:a2 10.♔c2 ♔a1 11.f5 a2 12.f6 b4 13.f7 b4 14.♔d3! ♔b2! 15.f8♗**! (не проходит 15.f8♕? a1♕ 16.♕f6+ ♔:b3 17.♕:a1 – пат) **15…♔:b3 16.♗g7** с выигрышем.

У меня есть несколько этюдов, составленных в соавторстве. Большинство составлено по такому принципу: кто-то что-то доработал в этюде другого автора, обоим понравилось, опубликовали этюд и разошлись, как в море корабли. С Акопом Сергеевичем Давраняном было иначе. Мы сотрудничали около пяти лет, составили больше десятка неплохих этюдов. Как правило, я толкал какую-то идею, но там, где я заканчивал анализ, считая, что и так всё ясно, Давранян его только начинал! И анализировал так, вроде уже тогда в его распоряжении был «Фриц», чего, конечно, не могла быть, просто голова у него так была устроена. В начале 90-х переписка неожиданно оборвалась. Мои письма не доходили? Его терялись? Заболел? Надоело? Обиделся за что-то? Не было денег на конверт? Всё возможно, в стране уже начался Большой Бардак, который, с моей точки зрения, продолжается и сейчас.

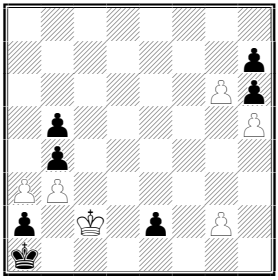
Ну, а совсем мое честолюбие было удовлетворено после составления №13 совместно с киевлянином В. Балановским (чуть не В. Лобановским!).

№13. В. БАЛАНОВСКИЙ М. ЗИНАР, «Советская Татария», 1989



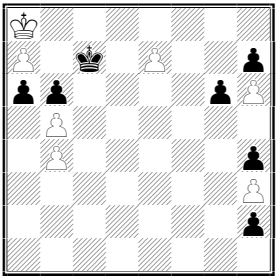
+

№14. М. ЗИНАР «Шахматы» (Баку) **1988**



+

№15. М. ЗИНАР «Шахматная композиция», 2009



=

№13. **1.b8♗!** (слон Лазара). Не годится 1.b8♕? g1♕ 2.♕b6+ ♔f3 3.♕:g1 - пат). **1…g1♕** (1…♔f3 2.♗a7 ♔:g3 3.♗g1 ♔f3 4.♔e1 g3 5.♔d2, 1…♔:g3 2.♗:d6+) **2.♗a7+ ♔g2 3.♗:g1 ♔:g1 4.♔e3 ♔f1! 5.♔f4 ♔e2 6.♔:g4 ♔:d3 7.♔f3**(4) **♔c2 8.♔e2** (e3). Здесь ошибочно 8.g4? ♔b2 9.g5 ♔:a2 10.gh ♔:b3 11.h7 ♔a2 12.h8♕ b3 13.h6 b2 14.h7 b1♕ =. **8…♔b2 9.♔d2 ♔:a2 10.♔c2 ♔a1 11.g4 ♔a2 12.g5 hg 13.h6 g4 14.h7 g3 15.h8♗!** с выигрышем.

По слону в каждой фазе – это уже кое-что! По сложности исполнения превосходит этюд Прыгунова.

Но в первой фазе идейно-активной стороной могут быть черные. В №14 они проводят коня Надареишвили. **1.gh e1♘+! 2.♔c1 ♘d3+ 3.♔d2 ♔b1 4.h8♕ a1♕ 5.♕:a1+ ♔:a1 6.♔:d3.** Узелок в углу развязался, теперь затягивается снова: **6…ba 7.♔c2 b4 8.g4 ♔a2 9.g5 hg 10.h6 g4 11.h7 g3 12.h8♗!** с выигрышем.

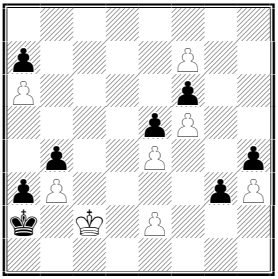
«Перевёртыш» к №14 опубликован совсем недавно.

№15. **1.e8♘+!** – конь Надареишвили. **1…♔c8 2.♘d6+ ♔d7 3.♔b8 h1♕ 4.a8♕ ♕:a8 5.♔:a8 ♔:d6 6.ba ♔c7 7.b5** (или 7.a7) **7…g5 8.♔a7 g4 9.hg h3 10.g5 h2 11.g6 h1♕** (11…hg 12.h7 h1♕ 13.h8♕ ♕:h8 – пат Залкинда). Плохо и 11…h1♗? ввиду 12.gh! **12.g7!** Конечно, не 12.gh? ♕a1 13.h8♕ ♕:h8 14.h7 ♕b8#, **12…♕g2 13.g8♕ ♕:g8** – снова пат Залкинда.

Согласитесь, данная подборка этюдов лучше всяких слов говорит о безграничных возможностях синтеза. Один финал, а сколько разных путей к нему!

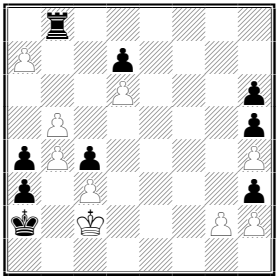
Но это ещё не всё. Как видно из этюдов №№ 4 и 5, в первой фазе слона Залкинда не может быть, так как нельзя вернуться в пешечный эндшпиль – некуда девать этого слона. Но это – на первый взгляд. Когда я вошёл в образ «погонщика слонов», то понял, что слона можно пожертвовать. Но перед этим заставить черных отдать проходную пешку, играя на пат. Так появился следующий этюд.

№16. М. ЗИНАР
«Шахматы в СССР»
1988



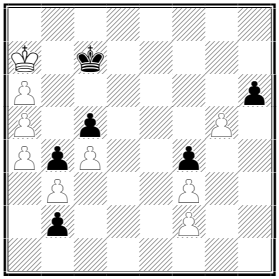
+

№17. М. ЗИНАР
Публикуется
впервые



+

№18. М. ЗИНАР
«Магаданская правда»
1987



=

№16. **1.f8♙! g2!** (1…♔a1 2.♙:b4) **2.♙c5 ♔a1 3.♙e3! g1♕** (3…a2 4.♙:c1 – 5.♙b2#, 3…♔a2 4.♙:a7 ♔a1 5.♙c5) **4.♙:g1 a2 5.♙d4+!** (слабее 5.♙b6? ab 6.a7 b5 =) **5…ed 6.e5 fe 7.f6 e4 8.f7 d3+ 9.ed ed+ 10.♔:d3 ♔b2!** И неожиданно возник пат Лазара 11.f8♕? a1♕ 12.♕f6+ ♔:b3 13.♕:a1. **11.f8♙!** с выигрышем.

Сравните с №13: слон Залкинда и слон Лазара поменялись фазами. Часто бывает так, что свежеиспеченный этюд кажется самым лучшим, но проходит какое-то время и видишь, что ничего особенного в нем нет. С №16 не так, я до сих пор считаю его одним из лучших. Не банальный размен при переходе из фазы в фазу, а хитрая игра, причем, с обеих сторон.

Следующий (№17) и последний (№20) этюды составлены в конце XX века, летом 2000 года. К осени я как-то перешёл на тему 5-ти коней и работал над ней года три. Это был самый длительный всплеск активности в период моего затворничества. В принципе, никакого затворничества не было, я никуда не уходил, не бросал составлять. Просто как-то не получалось: «Вот придет лето, на каникулах я все составлю, всем напишу …». Лето приходило и уходило, как один день. «Вот придет зима, работы будет меньше, уж я тогда …» И как-то незаметно зима уходила вслед за летом. Иногда я все-таки собирался с духом и писал. В ответ – ни привета, ни ответа. «И издается теперь что-нибудь, или композиция благополучно приказала долго жить?». И только в 2007 году Сергей Ткаченко и Сергей Дидух буквально силком заставили меня взяться за этюды.

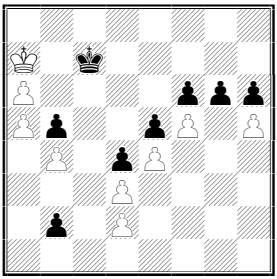
№17 – по моей терминологии: «эрзац пешечный» этюд. В нем реализовано сочетание «слон Залкинда и конь Херланда».

1.ab♙! hg 2.♙a7 ♔a1 3.♙e3! g1♕ (3…a2 4.♙c1 a5 5.♙:a3 g1♕ 6.♙b2#) **4.♙:g1 a2 5.♙e3!** Слона, как магнитом, тянет на поле e3! **5…a3 6.♙g5 hg 7.b6!** (7.hg? h4 8.b6 h3 =) **7…gh 8.b7 h3 9.b8♘! h4 10.♘c6+**, и белые выигрывают.

Но ведь и черные могут быть «крутыми» и превратить пешку в слона Залкинда. А белые ответят конём Надареишвили. Вот две вариации на этот синтез.

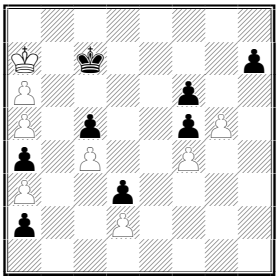
№18. **1.g6! b1♙!** (1…b1♕ 2.g7 ♕h7 3.g8♕ ♕:g8 - пат) **2.g7 ♙h7 3.♔a8!** (Ошибкой было бы 3.g8♕? ♙:g8 4.♔a8 h5 5.a7 ♙f7 6.a6 ♙e8 7.a5 ♙c6#) **3…♙g8!** (слабее 3…h5 4.a7 ♙g8 5.a6 ♙f7 6.g8♕ ♙:g8 7.a5 =) **4.a7 ♙f7! 5.g8♕! ♙:g8 6.a6 ♙h7 7.a5 ♙e4+ 8.fe h5 9.e5 h4 1♙.e6 h3 11.e7 h2 12.e8♘+! ♔c8** 13.♘d6+ с ничьей.

№19. М. ЗИНАР
“Magyar Sakkelet”
1988



=

№20. М. ЗИНАР
Публикуется
впервые



=

№19. **1.hg b1♙!** (1…b1♕ 2.g7 ♕b3 3.g8♕ ♕:g8 - пат) **2.g7 ♙a2 3.♔a8! ♙f7! 4.g8♕! ♙:g8 5.a7 ♙h7! 6.a6 ♙:f5 7.ef e4 8.de h5**, и вторая фаза **9.e5 h4 10.e6 h3 11.e7 h2 12.e8♘+! ♔c8 13.♘d6+ ♔c7 14.♘e8+** с вечным шахом.

В этих четырех этюдах слон угрожает матом. Кажется, что ничего иного и быть не может, иначе король сначала запатуется и только потом сбросит ферзя. Но много позже возникла странная идея: сделать тот же синтез, но со слоном другого цвета. Оказалось, что это вполне реально.

№20. **1.gf a1♙!** (1…♔d7 2.f7 ♔e7 3.♔b8 a1♕ 4.a7 =) **2.f7**. Сейчас плохо было бы 2.♔a8? ♙:f6 3.a7 h5 4.a6 ♙g5! с выигрышем у черных. **2…♙g7 3.♔a8 h5 4.a7**. Белые не позволили черным пожертвовать слона на g5, но **4…♙f8! 5.a6 ♔b6! 6.♔b8 ♙d6+ 7.♔a8 h4**, вынуждая отдать пешку. **8.f8♕ ♙:f8 9.♔b8 ♙d6+ 10.♔a8 ♙e5!** Вынуждая взять слона, он хорошо поработал. **11.fe ♔c7**, и король вернулся на c7. **12.e6 h3 13.e7 h2 14.e8♘+!** с ничьей. Всё возможно, было бы желание!

Вот такой рассказ о слоне Залкинда получился. Преследуя тему, я вовсе не призываю молодых этюдистов бросить всё и заняться этим слоном. Я показываю метод составления, которым, думаю, неплохо владею и который применим к любым темам, а брать его на вооружение или нет – решать вам.

«Поднятой правой передней лапой»

PS. В заключение немного юмора.

Компьютер у меня появился несколько месяцев назад. Справка во “Fritz”– на «английском». Сначала у меня не было переводчика. Затем – сразу два. Не называю их имен, чтобы не делать рекламу. Переводят быстро, но качество?

Нет, кое-что мне очень понравилось. Вспомните мерзкое слово «сдаюсь». А у них очень благородно: «подаю в отставку»! А! Звучит гордо. Но вот слово «фигура» один переводит «часть», а второй – «кусок». Слово поле – «квадрат», а у другого – «ровно». Мол, не горбатое.

А главный сюрприз ожидал меня при взятии на проходе. Термин (как и сам ход) довольно странный, если задуматься. На каком проходе? Явно калька с какого-то языка, причем не очень удачная. Так вот, словосочетание «Если взятие на проходе возможно…» первый перевел по-божески: «Если сбор мимоходом возможное …», а второй … Сядьте, если стоите!

«Если en идущий поднятой правой лапой захват возможен …» Лихо!

Пока все о синтезе. Творческих и жизненных успехов в Новом 2010 году!

Михаил ЗИНАР, Украина.

К ПОДПИСЧИКАМ и ЧИТАТЕЛЯМ «ШК»

Прошло всего три года, и на «ШК» обрушилась новая потеря – 10 февраля 2010 г. скоропостижно скончался **Геннадий Брониславович ЗГЕРСКИЙ** (см. стр. 64), который почти три года (после смерти К.А. Осуля) занимался проблемами подписки и распространения журнала.

В начале года ему пошли средства от подписки на 2010 года, которые попадали на его лицевой счет в Сбербанке. Ряд переводов вернулись в феврале обратно к подписчикам. Вряд ли редакция «ШК» сможет получить через шесть месяцев что-то от родителей Геннадия, так как они ни как не поощряли его самоотверженность в общественной работе и собираются издать книгу с избранными произведениями сына. Поэтому, как и три года назад, мы снова оказались в тяжелом положении.

Взял на себя нелегкий труд по распространению «ШК» известный московский этюдист **Евгений Вячеславович КОЛЕСНИКОВ** (105523, Москва, 16-я Парковая улица, дом 43, корпус 2, кв. 118. Электронный адрес eugkpro@rambler.ru).

Московские композиторы собрали средства для издания и рассылки данного номера журнала (№93), но выпуск последующих номеров целиком зависит от помощи преданных читателей «ШК».

Мы обращаемся к тем, кто не успел еще подписаться (особенно это касается «олигархов», о которых мы писали в предыдущих обращениях к читателям), к тем, к кому ранее посланные деньги вернулись обратно, и конечно, к тем, кто уже успел подписаться и кого мы вынуждены просить повторить свою подписку.

GENS UNA SUMUS!

КОНКУРС МИНИАТЮР

Шахматная федерация Карелии и бюллетень «Семь шахматных нот» проводят конкурс составления задач-миниатюр в рамках **ЮК «Карелия-90»**.

Судьи: Р. Алиовсадзаде (# 2), С. Билык (# 3), Р. Ларин (# n), В. Винокуров (H#), А. Степочкин (S#), Ю. Гордиан (F#). Задачи (в 2 экземплярах) посылать до **1.11.2010 г.** по адресу: **В.А. Иванов, 186326, Карелия, п. Повенец, а/я 4**, E-mail iva53@mail.ru или **Н.Ф. Власенко, 185003, Петрозаводск, ул. Калинина, дом 71, кв. 68**, E-mail nikolaivlasenko@mail.ru

ТЕМА ПЕРЕМЕНЫ В ЭТЮДЕ

Часть III

В предыдущих частях статьи («ШК» №82 и №83, 2008) была введена классификация этюдов по структуре решения, рассмотрены основные темы перемены в этюде и различные формы синтеза тем перемены. В структурно-тематическом классе этюдов на тему ложного следа особое место занимают этюды логического направления. Интерес к логическим этюдам вызван, прежде всего, тем, что в них конкретное шахматное содержание очень органично и неразрывно связано со структурой решения.

В третьей части мы рассмотрим ряд новых тем перемены, при реализации которых существенно используются особенности логического этюда.

Но сначала немного теории.

9. Логический маневр, дифферент и Δ-фактор.

Для удобства изложения ограничимся рассмотрением классической модели логического этюда с одним логическим маневром. События в логическом этюде, как известно, развиваются по следующему сценарию. В ключевой позиции (это может быть и начальная позиция этюда) у белых имеется довольно очевидный путь к выполнению задания – *главный план*, но попытка его немедленного осуществления не приводит к успеху ввиду наличия препятствия. Тогда белые проводят *предварительный план* (*логический маневр*), направленный на устранение этого препятствия, после чего становится возможным выполнение первоначального плана.

При этом действует принцип *чистоты цели* предварительного плана – он должен быть направлен исключительно на преодоление препятствия. Принцип равноправия сторон допускает возможность проведения логических маневров как белыми, так и черными. Сторона, проводящая логический маневр, является активной стороной и в этом случае наряду с принципом чистоты цели должен соблюдаться принцип *единственности способа проведения логического маневра*.

В результате проведения предварительного плана происходит трансформация ключевой позиции, т.е. позиции, в которой проводится главный план. Часто для устранения препятствия оказывается достаточно минимального изменения ключевой позиции – дифферента.

Каждому дифференту соответствует целый ряд изменений характеристик позиции, таких как перекрытие линии, связка, блокировка, контроль над определенным полем, возможность линейного или двойного удара, защита фигуры, угроза мата, ликвидация «пятой колонны», потеря или выигрыш темпа. Совокупность характеристик позиции, изменение которых связано с дифферентом, образует множество Δ-*факторов* данного дифферента.

Критичным будем называть Δ-фактор, влияющий на оценку позиции или конкретного варианта. Особый интерес представляют случаи, когда для

разных вариантов критичны различные Δ-факторы одного и того же дифферента.

Здесь необходимо сделать одно уточнение. Оно касается понятия *цели* – одного из базовых понятий не только шахматной игры, но и любого достаточно сложного вида деятельности, где имеет смысл понятие *стратегическое планирование*. Процесс решения сложной задачи обычно разбивается на этапы, и на каждом этапе ставится конкретная промежуточная цель. Так цели выстраиваются в иерархическую структуру – пирамиду целей.

В нашем случае главная цель – достижение максимально возможного результата (выигрыша или ничьи – в зависимости от задания этюда) белыми в действительном решении или черными в ложном следе. Но достижению главной цели мешает препятствие. Тогда появляется новая цель – устранить препятствие. Если эта промежуточная цель будет достигнута, то путь к главной цели будет открыт. Поэтому устранение препятствия можно назвать стратегической целью.

Вообще говоря, есть несколько подходов к решению этой задачи. Препятствие можно преодолеть, его можно обойти, а можно предупредить его возникновение – все зависит от возможности проведения той или иной тактической операции в конкретных условиях. На этом этапе уже можно говорить о постановке тактической цели, т.е. цели тактической операции. В логическом этюде целенаправленное проведение логического маневра приводит к выгодной трансформации ключевой позиции, что, собственно, и является в данном случае целью тактической операции.

В формулировке принципа чистоты цели маневра имеется в виду именно стратегическая цель – устранение препятствия. Для краткости и во избежание смешения близких понятий мы будем стратегическую цель называть *мотивировкой* логического маневра. Таким образом, можно говорить о *мотивировке*, *цели* и *способе* проведения логического маневра.

Все изложенные выше рассуждения строились на основе анализа этюдов с простым логическим маневром. Аналогичные рассуждения и выводы справедливы и в отношении многоплановых логических маневров. Ниже это будет продемонстрировано на конкретных примерах.

Теперь можно перейти непосредственно к формулировке тем перемены, связанных с логическим маневром.

10. Перемена мотивировки логического маневра (ПМЛМ)

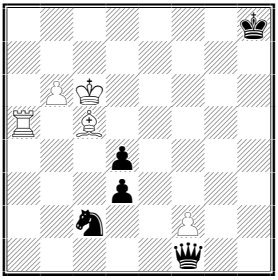
Тема ПМЛМ. *В двух (или более) сходных позициях один и тот же логический маневр проводится с целью устранения различных препятствий, т.е.* ***с различными мотивировками.***

В зависимости от взаимного расположения сходных позиций на ветках решения тема ПМЛМ может быть реализована как в параллельной форме, так и в последовательной.

В приводимом ниже примере №14 тема ПМЛМ осуществляется в игре черных в параллельной форме. Это многоплановый этюд, без особых внешних эффектов, содержащий сложный комплекс довольно глубоких парадоксальных стратегических и логических идей. Изобретательная игра

обеих сторон ведется на фоне напряженной борьбы планов, но в приводимом здесь решении подробно отражены лишь эпизоды борьбы, имеющие непосредственное отношение к обсуждаемой теме.

№14. Э.Эйлазян
I приз, МК В. Брона, 2009



= **5+5**

1.b7 Фg2+.

Главный план игры черных: отдать ферзя за пешку b и провести пешку d в ферзи. Что могут противопоставить этому белые? А белые заготовили такой план защиты:

2.Крb6 Ф:b7+ 3.Кр:b7 d2 4.С:d4+ Крh7 5.Лh5+ Крg6 6.Лh1 Ке1 7.Лg1+!

Ложный след (**ЛС1**): 7.Лh6+? Крf5 8.Лf6+ Крg4! 9.Лg6+ Крh3 10.Лh6+ Крg2 11.Лg6+ Крf1! с победой; здесь пешка f «сыграла» не стороне черных.

7...Крf5 8.Сс3 d1Ф 9.С:е1 Фа4 10.Крb6! – позиционная ничья (ПН1).

Белые построили своеобразную крепость, где пешка f2 защищает ладью, перекрывая диагональ a7-g1. Черные не могут запатовать короля и разрушить крепость. Вот если бы король находился на b8! Поэтому черные проводят **первый предварительный план (логический маневр** с эффектом предвидения на 12 ходов!**), цель** которого – перевод белого короля с b7 на b8, а **мотивировка** – разрушение крепости.

2...Фg6+! 3.Крс7. Белые пытаются воспрепятствовать проведению маневра! 3...Фf7+ 4.Крb6 Фе6+ 5.Кра7 Фе8.

Этот логический маневр проводится единственным способом!

6.b8Ф Ф:b8+ 7.Кр:b8, промежуточная цель достигнута, а теперь главный план: 7...d2 8.С:d4+ Крh7 9.Ла7+ Крg6 10.Лg7+ Крf5 11.Лg1.

Увы, не проходит 11.Лf7+? Кре6! –+, т.к. нет 12.Лf1?? – перекрыта вертикаль **f**! Опять пешка f2 выступила в роли «пятой колонны».

11...Ке1 12.Сс3 d1Ф 13.С:е1, и дифферент короля Δ: Крb7- b8 обеспечивает черным победу! 13...Фd7! 14.Кра8 Фс7 – **цугцванг**, приводящий к разрушению крепости, и **доминация –** белые фигуры становятся легкой добычей ферзя! Здесь возможность блокады короля ходом 13...Фd7! является критичным Δ-фактором дифферента Δ: Крb7- b8.

Поэтому белые принимают превентивные меры и проводят свой **предварительный план** – сброс пешки f2 с целью вскрытия линии **f** (**логический маневр** с эффектом предвидения на 14 ходов!).

2.f3! Ф:f3+ 3.Крb6.

На что рассчитывают белые? Теперь, когда нет пешки f2, белым уже не построить крепость! Почему бы черным не взять на b7?

а) 3...Ф:b7+ 4.Кр:b7 d2 5.С:d4+ Крh7 6.Лh5+ Крg6 7.Лh1 Ке1 8.Лh6+!

ЛС2: 8.Лg1+? Крf5!

Парадоксальность ситуации состоит в том, что черные используют последствия маневра, проведенного белыми! После 9.Сс3 d1Ф 10.С:е1 Фd5+ теряется ладья. Критичный для построения крепости Δ-фактор дифферента Δ: ± п.f2 – вскрытие диагонали а7-g1. Остается только давать шахи, но и они быстро заканчиваются:

9.Лf1+ Крg4! 10.Лg1+ Крh3 11.Лh1+ Крg2 12.Лg1+ Крh2 с выигрышем.

8...Крf7 9.Лh7+ Кре6 10.Лh6+ Крf5 11.Лf6+ Кре4.

Критичным для варианта 11...Крg4 ... является другой Δ-фактор того же дифферента Δ: ± п.f2 – вскрытие вертикали f. В отличие от аналогичного варианта ЛС1, здесь королю негде укрыться от шахов ладьи. **Перемена ложного следа** по сравнению с ЛС1**–** следствие жертвы пешки f!

12.Сс3! d1Ф 13.С:е1 Фd7+ 14.Кра6! Фd3+ 15.Кра7! Фd7+ 16.Кра6, и белых спасает другая позиционная ничья (ПН2)!

Эх, если бы король белых находился на b8, то был бы возможен шах 13...Фd8+ с выигрышем ладьи! Заметив это, черные проводят **второй предварительный план (логический маневр)** с той же целью**,** что и первый, но **с новой мотивировкой!**

b) 3...Фf6+! 4.Кра7! Фf7 5.Крb6 Фе6+ 6.Кра7 Фе8 7.b8Ф Ф:b8+ 8.Кр:b8.

Промежуточная цель достигнута, а теперь – главный план: **8...d2 9.С:d4+ Крh7.**

Здесь продолжение 10.Лh5+? (в надежде на позиционную ничью варианта **а**) – **тематический ложный след**: 10...Крg6 11.Лh1 Ке1 12.Лh6+ Крf5 13.Лf6+ Кре4 14.Сс3 d1Ф 15.С:е1 Фd8+! с победой, как и планировали черные. В этом варианте критичный Δ-фактор дифферента Δ: Крb7-b8 – возможность двойного удара ферзем с поля d8.

Но смещение короля на b8 создает возможность **перемены решения!**

Вновь возникла парадоксальная ситуация – здесь уже белые используют последствия маневра, проведенного черными!

10.Ла7+!

Открыта 7-я горизонталь – критичный Δ-фактор дифферента Δ: Крb7- b8!

10...Крg6 11.Лg7+ Крf5 12.Лf7+ Кре6 13.Лf1!

Открыта вертикаль **f –** критичный Δ-фактор дифферента Δ: ± п.f2!

13...Ке1 14.Сс3(f2**) d1Ф 15.Л:е1+** ничья.

Главная тема стратегического этюда – **перемена мотивировки логического маневра –** здесь органично сочетается с двумя другими темами перемены (*перемена ложного следа* и *перемена решения*), реализованными в парадоксальной форме**.**

11. Перемена способа проведения логического маневра (ПСПЛМ)

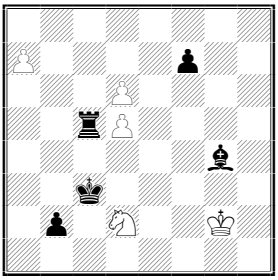
Тема ПСПЛМ. *В сходных позициях этюда логические маневры мотивированы устранением одного и того же препятствия, но проводятся они* ***разными способами***.

Тема ПСПЛМ, как частный случай темы ПЛС, может быть выражена в двух основных формах: в **параллельной**, когда сходные позиции относятся к разным вариантам решения и в **последовательной**, когда две сходные позиции расположены на одной ветке решения.

Формулы темы ПСПЛМ: параллельная форма: X – (x – A!(B?)) V (y – B!(A?)); последовательная форма: X – x – A!(B?) – y – B!(A?).

Здесь буквами A и B обозначены первые ходы двух различных способов проведения одинаково мотивированных логических маневров в сходных позициях. В следующем примере тема ПСПЛМ реализована в игре белых в последовательной форме.

№15. Э. Эйлазян
Спец. почётный отзыв
ЮК «В. Корольков-100»



+ **5+5**

Все надежды на победу связаны с проходной **a,** но сначала надо отвести коня на безопасное поле.

1.Kb1+ Kpc2 2.Ka3+ Kpb3 3.a8Ф.

Белые получили материальное преимущество и ... проблемы с его реализацией, связанные с неудачной позицией коня на a3.

3...Лc1, препятствуя переводу коня на d2 через b1. **4.Фa7!** Белые в свою очередь парируют угрозу 4...Лa1 и препятствуют переводу слона на a5 через d7. У черных нет активных ходов, они занимают выжидательную позицию, маневрируя слоном по диагонали b8-h3, а ладьей контролируя поля b1 и c3.

Но и за белых не видно четкого пути реализации материального преимущества. Они могут сколько угодно маневрировать ферзем и королем, но чтобы пробить эту позиционно-ничейную стойку черных им надо найти *ключевую* позицию и провести выигрывающую комбинацию. *Кратчайший путь к этой ключевой позиции и будет решением этюда*.

Главный план белых заключается в выгодном размене легких фигур (после хода Kb1 в ответ на ход черных Cc8), с последующим переходом в выигранный ферзевый эндшпиль. Первое препятствие – черные добровольно слона на c8 не поставят!

4...Cf5!

Для скорейшего достижения ключевой позиции белые проводят первый логический маневр, цель которого – перевод слона на c8.

5.Фe3+! Лc3 6.Фd4! Лc1 7.Фa7 Cc8!

Другие ответы ведут к быстрому поражению: 7...Cg4 8.Фe3+ Лc3 9.Фe1 Лc1 10.Фg3+ Лc3 11.Ф:g4 Кр:a3 12.Фd1 Лc1 13.Фd3+ Кра2 14.d7 +-; или 7...Лc2+ 8.Kpg3 Лc1 9.Kpf4...+-.

Попытка проведения логического маневра ферзем с той же целью, но другим способом, является **тематическим ложным следом**: 5.Фe7? в расчете на 5...Cc8 6.Фe3+ Лc3 7.Фa7 Лc1

Опровержение: 5...Лc2+! (5...f6 6.Фa7!) 6.Kpg3 Лc1 7.Kpf4 (7.Kph4 f6 8.Kpg3 Кра2 9.Фe3 Лh1 10.Kpg2 Лh3=) 7...Лf1+ 8.Kpg5 f6+!! 9.Ф:f6 (9.Кр:f6 Cd7+ 10.Kpg6 Кр:a3=) 9...Лg1+ 10.Kpf4 Cd7 11.Фd8 Лf1+ 12.Kpe4 Кр:a3 13.Фa5+ Kpb3 - ничья. А другие попытки (вместо проведения логического маневра) приводят к удлинению игры либо к ничьей.

Итак, первая часть плана выполнена – слона удалось заманить на c8. Но проводить запланированную комбинацию рано. После 8.Kb1? Л:b1 9.Фb8+ Kpa2 10.Фa8+ Kpb3 11.Ф:c8 Лg1+ 12.Kp:g1 b1Ф+ 13.Kph2 Фe4 (Фg6)... выясняется, что ферзевый эндшпиль ничеен – белому ферзю недоступно поле e6. Это второе препятствие на пути реализации главного плана. Теперь ясно, что надо предварительно провести еще один маневр с целью перевода пешки f7 на f6 – решающий дифферент Δ: п. f7-f6. Критичный для этого варианта Δ-фактор – снятие контроля с поля e6!

8.Kpg3! Угроза прохода короля к полю e7 через f4 или h4 вынуждает следующий ход черных.

8...f6 9.Kph2!

Другие ходы королем – потеря времени: 9.Kpg2? Cf5 10.Фe3+ Лc3 11.Фd4 Лc1 12.Фa7 Лc2+ 13.Kpf3 Лc1 14.Kpg3 Cc8 – позиция повторилась; а если 9.Kpf2?, то 9...Cg4(h3) 10.Kpg3 Cc8 и снова повторение позиции. Таким образом, при короле на f2 или на g2 и пешке на f6 невозможно загнать слона на c8, чтобы провести программное Kb1.

9...Cg4.

Теперь белые проводят третий логический маневр ферзем с той же **целью**, что и первый, но **другим способом**!

10.Фe7!

А здесь **ложно** 10.Фe3+? Лc3 11.Фd4 в надежде на 11...Лc1(?) 12.Фa7 Cc8, но 11...Лh3+! 12.Kpg2 Kp:a3 - ничья.

10...Cc8 11.Фe3+ Лc3 12.Фa7 Лc1.

Наконец-то белые получили ключевую позицию и могут провести выигрывающую комбинацию (дифферент Δ:Cg4-c8 решающий).

13.Kb1! Л:b1 14.Фb8+ Kpa3 15.Фa8+ Kpb3 16.Ф:c8 Лh1+ 17.Kp:h1 b1Ф+ 18.Kph2 Фe4 19.Фe6! Фf4+ 20.Kpg2 и белые выигрывают.

Стратегическая игра черных на позиционную ничью опровергается белыми путем проведения ряда логических маневров. Главная тема этюда – **перемена способа проведения логического маневра** – реализована в последовательной форме в действительном решении.

12. Симметричная перемена угрозы (СПУ)

Тема **СПУ**. *В одной из двух сходных позиций этюда проведение логического маневра с целью создания симметричной угрозы является ложным следом, а во второй – решением этюда.*

Симметричная перемена угрозы, как частный случай перемены ложного следа, может быть выражена в двух основных формах: в **параллельной** и в **последовательной**.

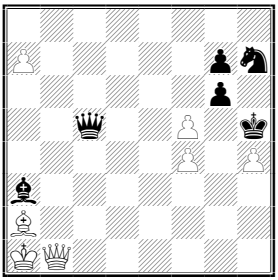
Тема СПУ может проводиться как в игре белых, так и в игре черных. Вот простейший сценарий реализации темы в игре белых. В первом варианте двухвариантного этюда проходит главная угроза белых, но не проходит симметричная. При попытке черных защититься от главной угрозы возникает второй вариант, в котором белые проводят логический маневр и создают неотразимую симметричную угрозу.

В ложном следе события могут развиваться по тому же сценарию, но с темой СПУ в игре черных (см. ч.II, «ШК» №83, операция инверсии).

А можно ли реализовать эту тему в игре черных в действительном решении? На первый взгляд может показаться, что нельзя – ведь если угроза черных осуществляется, то задание этюда не выполняется!? Да, это справедливо, но только в том случае, если угроза – мат белому королю (а в этюде на выигрыш – еще и пат или позиционная ничья). А если угроза – выигрыш фигуры, превращение пешки в ферзя и т.п., то белые, после реализации угрозы черными, могут поставить мат (в этюде на выигрыш), спастись патом или позиционной ничьей (в этюде на ничью) или каким-либо способом компенсировать последствия реализации угрозы черных.

Так, в приводимом ниже этюде №16 на тему СПУ черные в действительном решении реализуют свою главную угрозу – выигрыш ферзя, но белых спасает феникс-эффект.

№16. Э.Эйлазян
МК Р. Хатямова
итоги не подведены



= **7+6**

Белым надо как-то защищаться от матовых угроз.

1.Cg8! Фg1+ 2.Кра2 Ф:а7 3.С:h7 Фа4!

Белые защитились от матов и даже восстановили материальное равновесие. Но последний ход черных создал им новые проблемы. Теперь любой ход ферзя приводит к его потере, а после 4.Cg8? теряется слон.

Естественный и сильный с виду ход 4.С:g6+!? – **тематический ложный след!** 4...Крh6! 5.h5 и черные реализуют **главную угрозу** – комбинационный выигрыш ферзя: 5...Сс5+! 6.Крb1 Фd1+ 7.Кра2 Фс2+ 8.Фb2 Фа4+ 9.Крb1 Сd4! 10.Фd2 Фb3+ 11.Крс1 Се3 с победой.

Заметим, что черные могли создать **симметричную угрозу** путем **трансформации батареи** 5...Сс1+ 6.Крb1 Фd1, но эта угроза не достигала цели. В распоряжении белых имеется единственная, но достаточная защита – 7.f6!, и защищенный слон подхватывает поле с2! (Важно отметить, что здесь возможность создания симметричной угрозы – необходимое условие реализации темы!).

И другие попытки защиты (вместо 5.h5) не спасают белых. Если они играют 5.Се8 Ф:е8 6.Кр:а3, рассчитывая отбиться в ферзевом эндшпиле, имея две лишние пешки, то черные осуществляют выгодный размен 6...Фа8+! 7.Крb2 Ф:а1+ 8.Кр:а1 Крh5 9.Крb2 Кр:h4 10.Крс3 Крg4(g3) 11.Крd3 Кр:f4 12.Крd4 Кр:f5, и выигрывают.

А если 5.Cf7 (подхватывая поле b3!), то проходит **вторая угроза** черных – выигрыш слона: 5...Се7+ 6.Крb1 Фb5+ 7.Кра2 Фа5+ 8.Крb1 Ф:f5+ 9.Крс1 Ф:f4+ 10.Крс2 Ф:f7 с победой.

4.fg!

Парируя главную угрозу. После 4...Сс5+ 5.Крb1 Фd1+ 6.Кра2 Фс2+ 7.Фb2 Фа4+ 8.Крb1 Сd4 белых спасает шах 9.Фе2+ ничья.

4...Крh6!

Устраняя первую защиту и тем самым возобновляя угрозу выигрыша ферзя.

5.f5!

Вновь создавая возможность защиты темповым шахом – но теперь с поля d2! В ответ на это черные проводят **логический маневр – трансформацию батареи**. При этом происходит **симметричная перемена угрозы**. (Заметим, что черные не могли провести этот маневр ходом раньше, т.к. у белых оставалась возможность шаха по горизонтали).

5...Сс1+! 6.Крb1 Фd1.

Цель этого логического маневра – контроль над полем d2, а **мотивировка** – нейтрализация второй защиты белых темповым шахом. Что делать белым? Ведь другая попытка защиты 7.Сg8? приведет к потере слона 7...Сf4+ 8.Кра2 Фа4+ 9.Крb1 Фе4+ 10.Кра2 Фа8+ 11.Крb1 Ф:g8 –+.

Белые используют новый ресурс защиты – «феникс» - эффект!

7.f6!

Теперь на 7...Се3+ 8.Кра2 Фа4+ 9.Крb1 Фb3+ 10.Фb2 Фd1+ 11.Кра2 Сd4 последует 12.f7 (или 12.fg) С:b2 – ферзь погиб (**черные реализовали свою главную угрозу!**), 13.f8Ф – и тут же возродился! «Феникс». Ничья.

Но черные устраняют и эту, уже третью, защиту.

7...gf!

В ответ белые находят новый ресурс зашиты – эффект последней пешки!

8.Сg8!

Да, черные могут забрать слона (примечательно, что вторая угроза черных тоже реализуется!) 8...Сd2+ 9.Кра2 Фа4+ 10.Крb1 Фе4+ 11.Кра2 Фа8+ 12.Крb1 Ф:g8, но при этом теряют последнюю пешку 13.Ф:f6 Фb3+ 14.Фb2 с ничьей.

8...Кр:g6! – устраняя четвертую защиту и сохраняя угрозу выигрыша фигуры!

Сейчас поспешное 9.Сb3? приводит к поражению: 9...Ф:b3+ 10.Кр:с1 Фе3+ 11.Крс2 (белые избегают невыгодного размена ферзей!) Фе2+ 12.Крb3 Фd3+ 13.Крb4 Фе4+ 14.Крb3 Ф:h4, и у черных выигранный 5-фигурный ферзевый эндшпиль.

Поэтому белые в свою очередь проводят **логический маневр** с решающей **трансформацией позиции!**

9.h5+! (наконец-то сыграла и пешка **h**!).

9...Крg7, и только теперь **10.Сb3! Ф:b3+ 11.Кр:с1 Фе3+ 12.Крс2 Фе2+ 13.Крb3 Ф:h5.**

Здесь, по сравнению с предыдущим вариантом, король и ферзь смещены на одно поле вверх. Оказывается, это имеет решающее значение для оценки позиции!

14.Фd4! И опять на доске 5-фигурный ферзевый эндшпиль, но уже ничейный, требующий, однако от белых точной игры: 14...Крg6 15.Крс3! Фе2

16.Фf4! Фd1 17.Фg3+! Крf5 18.Фh3+! Фg4 19.Фh7+! Крf4 20.Фc7+! Крf3 21.Фc6+! Крg3 22.Ф:f6! - ничья.

Все рассмотренные выше темы перемены в логическом этюде представляют определенный интерес для систематической разработки, хотя это и связано с преодолением значительных технических трудностей.

В заключение хочу выразить благодарность редколлегии журнала «ШК» за предоставленную мне возможность публикации настоящей статьи и приглашаю всех этюдистов принять участие в конкурсе «ПЕРЕМЕНА В ЭТЮДЕ».

Свои критерии оценки этюдов на тему перемены я изложил во второй части статьи «Тема перемены в этюде» (ШК №83, 2008). Желаю успеха!

Эдуард ЭЙЛАЗЯН, Украина

Конкурс составления этюдов «ПЕРЕМЕНА В ЭТЮДЕ».

К участию в конкурсе принимаются этюды на любую из тем перемены, описанных в статье Э. Эйлазяна «Тема перемены в этюде» (ШК №82, №83, 2008, № 93, 2010). Установлены призы, почетные и похвальные отзывы. Судья – **Эдуард Эйлазян**.

Оригинальные этюды следует присылать по электронной почте: **eil.peremen@mail.ru** или **eil.change@gmail.com**

Срок присылки – **19.02.2011**. Призовой фонд – 600 USD.

Итоги конкурса будут высланы по e-mail всем участникам и опубликованы в журнале «Шахматная композиция» в 2011 г.

В ЧЕСТЬ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

Центр шахматной композиции «Маэстро» (Воронеж) объявил конкурс составления, посвященный **65-летию Победы в Великой Отечественной войне**.

Конкурс проводится в рамках программы «За духовное возрождении нации», и в нем могут участвовать все желающие.

Три раздела: трехходовки (судья **Я. Владимиров**), этюды (**О. Перваков**) и задачи на обратный мат (**А. Селиванов**). Призовой фонд – 15 000 рублей (по 5 тысяч рублей в каждом разделе). Объявлены и специальные призы от РОО «Шахматная федерация Воронежской области», Клуба (школы) А. Карпова «Вертикаль» и Фонда Содействия духовному возрождению нации.

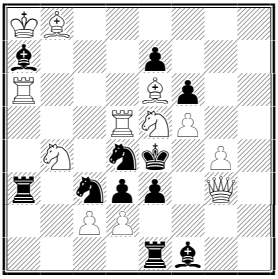
Председатель Оргкомитета Заслуженный работник физической культуры РФ **А.Н. Вострокнутов**.

Композиции, изображенные на диаграммах, следует посылать до **1 сентября 2010 г.** заказной корреспонденцией по адресу: **394053, Воронеж, ул. Лизюкова, дом 17, кв. 252, Вострокнутову А.Н.**

НАШ КОНКУРС

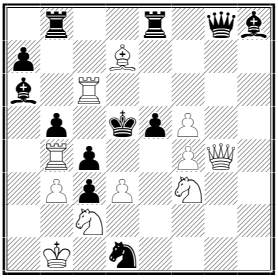
Вниманию постоянных читателей этой рубрики предлагаются задания чем-

№1.



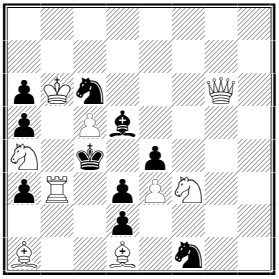
 # 2 **12+11**

№2.



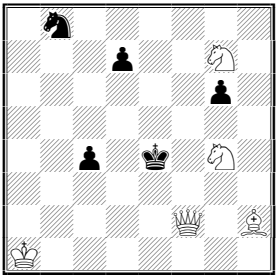
 # 2 **11+12**

№3.



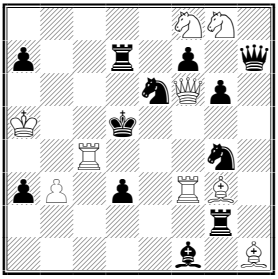
 # 2 **9+10**

№4.



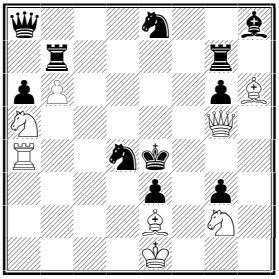
 # 3 **5+5**

№5.



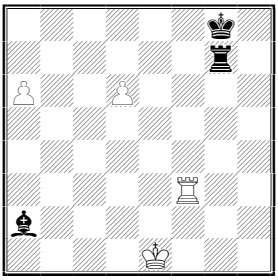
 # 3 **9+12**

№6.



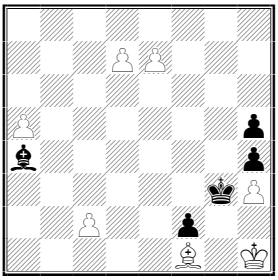
 # 3 **8+11**

№7.



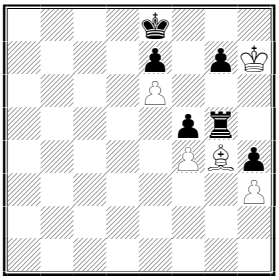
+ **4+3**

№8.



+ **7+5**

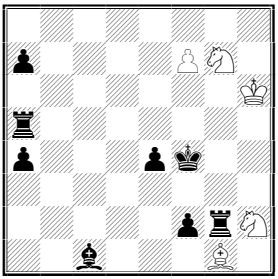
№9.



= **5+6**

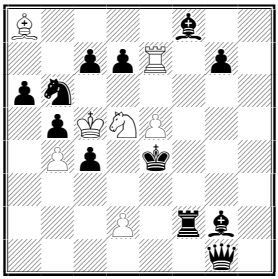
пионата Чехии 2000 г. Тогда победил Михал Драгоун, набравший максимальную сумму баллов (90 очков) и затративший на решение всего 199 минут. Второе место было у нынешнего чемпиона мира Петра Мурдзи – 87,5 (202). Л. Ширан (84,5) стал третьим.

№10.



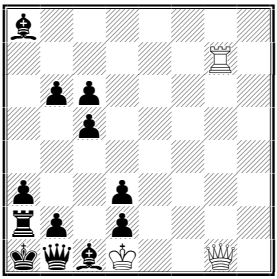
H#2 2 решения 5+8

№11.



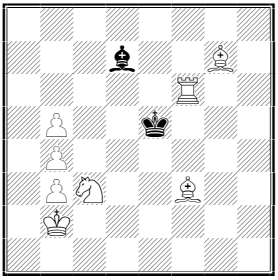
H#3 7+12

№12.



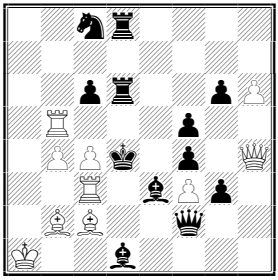
H#4 3+12

№13.



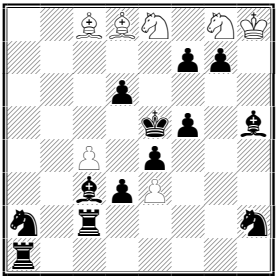
 # 4 8+2

№14.



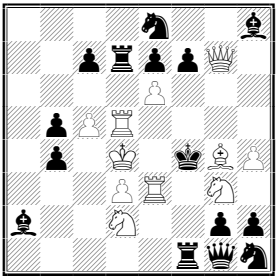
 # 4 10+12

№15.



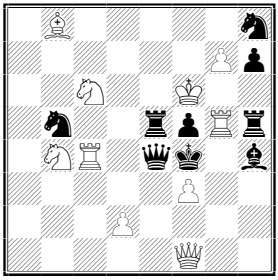
 # 5 7+13

№16.



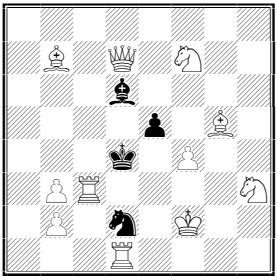
S#2 11+15

№17.



S#3 10+9

№18.



S#5 11+4

НЕМОТИВИРОВАНЫЕ УПРЕКИ

Вначале несколько цитат:

«Тема Ханнелиуса, но без каких либо красот».
«Первая фаза мало связана с остальной игрой».
«Игра в решении, конечно, маловыразительна: всего два варианта, из них последний просто неудачен, а матах нет и речи».
Конструктивные решения с контролем клеток d2 и d4 нельзя признать удачными».
Бесхитростное использование белых слонов – также не украшение задачи».
«… И, следовательно, замысел оказывается в какой-то степени ущербным».
«Но игра во всех фазах малоинтересна и сопровождается бесконечными взятиями. Не выделяется лоском и конструкция задачи».
«Техническая реализация синтеза далеко не лучших образцов»
«Правда, финалы весьма невыразительны…»
«Снова все маты – серенькие»
«Банальный синтез первых двух фаз с одной игрой …»
«Но построение удачным не назовешь».
«И здесь ни одного примечательного мата».

Нет, это не выдержки из судейского отчета присуждения конкурса начинающих композиторов. Цитаты взяты из книги «Антология шахматной композиции России XIX и XX веков. Часть IV. Двухходовые задачи. Принадлежат они автору сборника известному международному гроссмейстеру Якову Владимирову, а характеризуют эти комментарии творчество других не менее известных, а в жанре двухходовок более известных, российских композиторов Вячеслава Пильченко и Валерия Шаньшина. Приведенный перечень далеко не полный, есть выражения и покрепче, и не только по отношению к перечисленным авторам.

Не скрою, что выхода этой части Антологии, я, как наверняка и многие другие двухходовики, и не только России, ждал давно. Поэтому попытаюсь объяснить, почему мое нетерпеливое ожидание вдруг сменилось огромным разочарованием, перемешанным с чувством досады и обиды за моих российских друзей, коллег и учителей.

Не стану спорить с автором книги, подразумевает ли само понятие «Антология» включение в книгу только лучших во всех отношения задач. Уверен, что Яков Георгиевич, много сделавший и делающий для популяризации шахматной композиции в России как в творческом отношении, так и в организационном плане, преследовал цель показать все – и хорошее, и плохое с его собственной точки зрения. Об этом он написал в предисловии и даже заранее извинился перед коллегами за нелицеприятную критику, стиль которой он полностью перенес из рубрики «Обзор соревнований» журнала «Шахматная композиция».

Но уместен ли такой перенос? Думаю, что абсолютно неуместен!

Критические отзывы в журнале о призовых задачах различных конкурсов в какой-то мере могут быть даже полезными, хотя бы по той причине, что эта критика как-то предостерегает последующих судей от слепого копирования призовых задач в финалы личных первенств, национальные Альбомы и Альбомы ФИДЕ. Еще более полезной могла быть рубрика, в которой наоборот, автор хвалил бы те задачи, находящиеся на задворках судейских отчетов или вообще неотмеченные в конкурсах. Согласитесь, что среди таких композиций хороших задач тоже весьма немало, но в обзоры они попадают крайне редко.

Антология же, на мой взгляд, является высшей инстанцией, подводящей итоги всех соревнований, в которых участвовала композиция. Включенные в Антологию задачи

прошли испытания десятилетиями и даже веками, и характеристики этих задач дают представление не только о качестве самих задач, но и о творчестве того или иного автора в целом. И все эти далеко на бесспорные комментарии к той или иной задаче были бы в какой-то мере уместны лишь после во много раз более длинного списка достоинств каждой из задач.

Лично я не вижу особой разницы между фразами «Сударь, вы глупец!» и «Извините, сударь, но вы глупец!». Уж, по крайней мере, в XIX каждая из таких фраз в равной степени могла быть поводом для дуэли. Уверен, что в России достаточно композиторов, способных бросить перчатку автору книги и поспорить с ним о состоянии дел в двухходовке вообще и в российской двухходовке в частности. И о том, насколько влияет события на доске сбитая в дополнительном варианте на матующем ходу черная фигура и о том, насколько может быть мотивирована иллюзорная игра и о многом другом. Не мне, представителю другой страны, судить, каким образом это унижение (извините, но другого слова не подберу) творчество ведущих российских проблемистов повлияет на состояние российской двухходовки. Хотя уверен, что никаких, потому то ее авторитет в мире настолько высок, то его нельзя опорочить даже собственными усилиями. Да и в устойчивости психики закаленных бойцов Вячеслава и Валерия, добывавших славу советской и, а затем и российской композиции в постоянной борьбе с «доброжелателями» и с судьями, меряющими качество двухходовки количеством взятых на матующем ходу фигур, мне сомневаться не приходится.

Я умышленно не привожу ни одной задачи – надеюсь, что, несмотря на сравнительно небольшой тираж, желающие могут приобрести книгу, и уверен, что многих она не оставит равнодушными. Хочется поговорить о другом – о человеческом!

Согласитесь, что преуспевающие бизнесмены, депутаты и доктора наук среди композиторов скорее исключение, нежели правило. И для большинства из нас достижения в композиции являются наиболее весомыми заслугами и событиями, которыми не грех похвастаться, в хорошем смысле этого слова, перед родными, близкими, друзьями, сотрудниками, соседями и порой просто случайными попутчиками. Безусловно, высочайшим успехом для любого композитора должно считаться включение его задач и, тем более, предоставление ему отдельной главы в книге избранных композиций двух (!) веков. Но очень сомневаюсь, захочется ли кому-то из нас говорить о достоинствах задачи и растолковывать собеседнику, в чем состоит красота представленных в задаче черно-белых комбинаций, осуществленных впервые в мире, если первое, что он увидит, это выведенный черным по белому приговор, что указанная задача не делает чести ее автору, или как звучащее как контрольный выстрел слова – «задачная грязь!»

Но обиднее всего, Яков Георгиевич, за тех, кто уже никому не сможет объяснить, оправдаться и очиститься от навешанной на него грязи. И в первую очередь, за Владимира Алексеевича Ерохина.

Я понимаю, что от ошибок не застрахован никто. По количеству ошибок украинская периодика по композиции, пожалуй, держит первое место в мире, и пока мы еще не намерены его уступать. Поэтому все мы давно научились не обращать внимания на ошибки и описки, читать текст, если надо между строк или в случае сомнения обращаться к компьютеру или первоисточникам. Но очень плохо, если на основании ошибок и недосмотров делаются неправильные и даже оскорбительные заключения не только об отдельной задаче, но и обо всем творчества ее автора в целом. Причем в ситуациях, когда логика таких заключений абсолютно противоестественна и требует в первую очередь еще и еще раз проверить себя.

Например, к №360 В. Ерохина автор книги, записав неправильно один из

вариантов иллюзорной игры, привел следующие комментарии: «Иллюзорная игра, как обычно у В. Ерохина, «подрасстрельная» … с непонятной связью фаз. На самом деле – уникальный синтез чередования матов и темы Рухлиса с прекрасным вступлением и красивыми батарейными матами со связкой фигур при ходах черного короля на предоставленные ему свободные поля.

Приведенная на том же развороте книги №365 (В. Ерохин и С. Шедей) не зря считается одной из лучших с трехвариантным воплощением темы Домбровскиса. Ее можно приводить во всех учебниках в качестве образца выполнения темы вследствие четкости разделения усилительных моментов вступительного хода – белый конь выключает белого ферзя на одно из фронтальных полей рядом с королем, подхватывая еще два других фронтальных поля. И именно благодаря установлению контроля над указанными полями установлению контроля над указанными полями каждый раз в решении становится возможным один из тематических матов. Наверно, никто другой столько раз, сколько Сергей Шедей, не призывал композиторов к соблюдению принципов перемены игры на основании вступительного хода, как своего рода своеобразного переключателя, да и творчества Владимира Ерохина, пожалуй, не встретишь задач с нейтральным вступлением. Тем не менее, комментарий Якова Владимирова звучит так:» .. но все эти варианты готовы уже в начальной позиции, поэтому трехфазная реализация темы Домбровскиса более чем сомнительная».

Я абсолютно далек от мысли упрекать работающего в напряженном режиме автора книги в том, что он не заметил ни одного из явных усилений вступительного хода. Но ведь вы, Яков Георгиевич, хорошо знакомы с творческими кредо обоих авторов. Ну не стали бы Сергей Александрович и Владимир Алексеевич, ни каждый в отдельности, тем более «соображать на двоих» задачу с заготовленной игрой. По той простой причине, что такого не может быть, потому что такого не может быть никогда! Для почитателей творчества этих классиков направления перемены игры ваши слова сродни тем, если бы Вы упрекнули Мирослава Хавеля, что в одной из его знаменитых призовых трехходовок ни один их канонических правильных матов таковым не является и задача в целом противоречит принципам чешской школы.

Странно и то, что в обоих случаях при вынесении обвинительного приговора в виде «подрасстрельной» статьи, автор книги не учел даже слова защиты в виде высоких отличий, полученных задачами в международных конкурсах. Может быть в отношении «подрасстрельной» сказано и лихо, но думаю, что на какой-то там десяток годков для подсудимого в известный период XX века такие обвинения, глядишь и потянули бы. Прецеденты были.

Тем, кто сомневается в претензиях автора книги к некоторым задачам, он советует посмотреть внимательно творчество Л. Куббеля, Л. Лошинского, А. Кузовкова, А. Лобусова, В. Чепижного.

С удовольствием это делаю всегда. В том числе и сейчас, при чтении Антологии, еще раз полюбовался приведенной здесь во вступительной главе двухходовкой незабвенного Льва Лошинского (I приз, МК М. Чигорина, 1949) и полностью соглашаюсь с автором книги о ее великолепии. Но хочется обратить внимание, что наличие иллюзорной игры с ходами ферзя и коня черных на e5 не вызывало у Я. Владимирова, как и у любого здравомыслящего композитора, никаких негативных эмоций. Далее смотрим №358 В. Ерохина, и читаем «приговор» под ней: «Снова иллюзорная игра не выдерживает критики». Что такое нехорошее совершил Владимир Алексеевич? Оказывается он пошел в этой игре на тоже поле e5 другими фигурами – слоном и ладьей. Извините, но другого отличия от задачи мэтра я не нахожу. Более того, в двухходовке Ерохина именно на это поле делается вступительный ход решения, вносящий в содержание задачи тему узловых полей, замену перекрытия

Гримшоу перекрытием Новотного и перемену защит и матов. Таким образом, иллюзорная игра в №358 полностью соответствует одному из цитируемых автором книги принципов ее очевидности, а именно насыщению тематических вариантов тактическими и графическими нюансами. Да и вся комбинация, в отличие от задачи Лошинского, осуществляется на удаленном от черного короля поле, чем в задачах других проблемистов автор Антологии рассматривает как положительный нюанс. Где же ваша последовательность, Яков Георгиевич, в определении очевидности и «мотивированности иллюзорной игры и осуждения» «возни фигур возле черного короля»?

(Очевидно, что «приговор» касался **только** отсутствия у черных какой-либо игровой необходимости вначале играть на поле e5, удаленное «на километр» от позиции черного короля, т.е. иллюзорная игра никак не мотивирована, и в этом беда №358. В задаче же Лошинского **XXI** черные играют на поля e5 и d5 в непосредственной близости от черного короля d4 и защищают его. **Прим. - Я.В.**).

А вот немотивированных упреков, приводящих к несправедливым обобщениям в характеристике покойного Владимира, и принижениям в комментариях более чем достаточно. Например, №365 В. Ерохина удосужилась лишь следующих строк «Тема Загоруйко, но без малейших игровых изысков». О наличии в содержании усложненных форм тем Домбровскиса и Ханнелиуса, а ту пору довольно существенного достижения, автор Антологии почему-то умолчал. И таких примеров можно привести немало.

Было бы удивительно, если бы при столь скрупулезном анализе творчества Владимира Ерохина без внимания осталась тема, названная его именем. Читаем: «Сама тема Ерохина (открытая коре в виде алгоритма) искажает гармонию сочетания атаки и защиты, присущую идеям с переменой функций ходов и поэтому является редким гостей в конкурсах». Теперь понимаю, почему Владимир Алексеевич открещивался от своего приоритете в открытии темы, представляя ее как наиболее экономный синтез тем Домбровскиса и Владимирова, не вызвавших у автора Антологии никаких нареканий. И как мудро поступили авторы тем Спичка-Боровичка, по сути удвоенной темы Ерохина, дающие своему детищу название, способное в соответствующей обстановке легко примирить композиторов с самыми полярными взглядами!

Позволю себе и небольшое лирическое отступление в защиту темы Ерохина, поскольку мне посчастливилось присутствовать на Втором Одесском фестивале в 1984 г. практически при ее зарождении, т.е. возможности такого чередования функций ходов вместе с известными специалистами двухходового жанра В. Ерохиным, Д. Банным, С. Шедеем, В. Мельниченко, Ю. Антоновым, В. Шаньшиным, В. Тиханковым, Н. Чернявским, В. Кореневым и другими. Помню, что позже Сергей Шедей говорил мне, что очень рисковал, предлагая в то время тему Ерохина для двухходового раздела 1-го матча городов-героев, но итоги матча отмели все его опасения. По истечению четверти века с тех дней хорошо помню и свой восторг после того, как мне удалось «нащупать» интересный полубатарейный механизм для воплощения этого непростого алгоритма. Моя задача заняла в Матче второе место после истинного шедевра Дмитрия Банного, обошедшего шахматную печать многих стран (№454). Вскоре появилась и масса других композиций с достаточно ярким воплощением как самой идеи, так и ее гармонического синтеза с другими темами. Не буду столько категоричен в своей оценке – темы всякие нужны, темы всякие важны.

Поэтому тем, кто видит будущее двухходовки в ее прошлом, могу лишь посоветовать полюбоваться итогами двухходового 4-но Матча городов героев и темой того же раздела 5-го Матча. На мой взгляд, именно тенденция к топтанию на месте должна, в первую очередь, беспокоить тех, кто печется о качестве двухходовок.

Мимоходом и о некоторых других, защепивших меня, комментариях автора книги.

Считаю абсолютно неэтичным упреки Юрия Акимовичу в том, что при публикации в своей книги задачи (№537 из Антологии), он не сослался на предшественника в виде задачи №823 В. Пильченко. Ну, во-первых, задача иллюстрировала ту часть книги Ю. Сушкова, которая была посвящена исключительно теоретически вопросам, и автор не ставил перед собой цель показать степень заимствования тех или иных механизмов. Во-вторых, при внешнем сходстве эти задачи абсолютно разные, что и подтвердило высокое отличие №537, данное авторитетным судьей. Согласен, что конструкция задачи упростилась, но замена сложного блокирования на простое вряд ли может считаться улучшением задачи, поскольку понижает степень сложности механизма. Оригинальность же задаче №537 придает, в первую очередь, введение в задачу белой коррекции с подготовкой ответа на опровергающую попытку с двумя угрозами ход черных, чего нет в №823. Ну, и в третьих Юрий Акимович отдал должное приоритету В. Пильченко, включив его незаслуженно низко отмеченную задачу (Похв. отзыв, “Tungsram – 80”, 1980) в свою обзорную статью в сборнике «Шахматная композиция». 1977-1982).

(Упрек в адрес №523 был сделан в связи с тем, что в ней **белый ферзь только выполнял функции слона**, и №823 этот дефект исправлен. **Прим. Я.В**.)

Неправильно, на мой взгляд», автор Антологии в комментариях к №602 трактует и тезис А. Слесаренко о «равнозначности фаз». Очевидно, что тот имел в виду только равнозначность художественных требований к каждой из тематических фаз, а отнюдь не тот факт, что в любой отдельно взятой задаче можно без ущерба для содержания поменять фазы ложного следа и решения. (Замечания о тезисе А. Слесаренко сделано к №602 именно в том контексте, как его понимает гроссмейстер из Дубны и А. Василенко. – **Прим. Я.В.**).

Явно недооценил и даже во много исказил автор книги достижение талантливого Руслана Суркова в №664, не указав, что в ней выполнена одна из сложнейших современных тем – тема (комбинация) Бурмистрова. А упрек автору в неприемлемости контроля над одним из полей и советы по улучшению конструкции говорят о том, что Яков Георгиевич абсолютно не вник в этот наиболее оригинальный для указанной темы механизм. Ведь именно тонкое и малозаметное включение обхаянной комментатором белой ладьи на отдаленное от черного короля поле d2 и явилось той счастливой находкой автора, что обеспечило столь сложную перемену функций хода.

В заключение, еще раз хочется отдать должное завидной работоспособности автора книги, взвалившего на себя столь тяжелый труд по подготовке всех частей Антологии. И посетовать вместе с ним, что отказ, по его словам, ведущих российских двухходовков от помощи ему в подготовке материалов для четвертой части Антологии не позволили представить российскую двухходовку последних десятилетий XX века более объективно и оптимистично, чего она, безусловно, заслуживает.

Анатолий ВАСИЛЕНКО,
Киев.

ГЛАВНОЕ НЕ «ЧТО», а «КАК»

Четвертая книга Антологии была построена точно также, как и три первые, и содержала мои критические замечания, обращенные **исключительно** на проблему «**как**» выполнена та или иная задача, а не «**что**» композитор в ней хотел показать.

Очевидно, что в двухходовке, как в «лаборатории» задачной композиции, мы видим опасные тенденции нарушения основополагающих принципов эстетики шахматной задачи: несколько решений, пренебрежение дуалями, нарушения комплектности, грубые вступления и «мордобой» в идейной игре, полное игнорирование красоты финалов, маловразумительная (с чисто шахматной точки зрения) иллюзорная игра, «лоскутное» сочетание ложной и действительной игры, неудовлетворительное использование потенциала материала (особенно белого), маловразумительная игра сторон и т.д., и т.п.

К сожалению, естественный уход из композиции мэтров, которые формировали или развивали принципы **шахматной эстетики,** постепенно разрушил и критический настрой. Последние серьезные критические работы были опубликованы у нас лет 20-30 назад, (а за рубежом их вообще давно не было!) и А. Василенко, как и его «продвинутые» коллеги, видимо, давно отвыкли от серьезного анализа художественной стороны их творчества и в штыки воспринимают замечания в этом направлении. Как это позволительно критиковать чемпионов и лауреатов, которых судьи, стоящие на тех же «художественных» позициях, что и их именитые коллеги, щедро одаривают призами и лауреатскими званиями!?

В свое статье Анатолий Григорьевич сплошь и рядом говорит о темах и сложных механизмах. Меня же эти понятия мало волнуют. Задача, в моем представлении, в первую очередь, интересна **шахматной игрой**, борьбой и взаимодействием фигур сторон, красивыми, неожиданными ходами и финалами.

Он привел несколько замечаний, что я не увидел какие-то сложные замыслы. Но в том и беда этих замыслов, что даже высококвалифицированный проблемист не видит их, как это случилось, например, и с задачей №306 А. Ярославцева (о чем упоминалось в книге).

И о «человеческом». Я уже давно писал, что каждый композитор может творить, как он понимает композиции, как он умеет или как его научили. Роль же критики и судейского корпуса подсказать ему, в чем он ошибается или заблуждается. Я никогда не критиковал именно проблемиста, а только **его задачи.**

Мои замечания же в адрес **стиля** шахматных задач В. Ерохина, считаю вполне обоснованными. Он, как и некоторые национальные школы композиции, практически всегда ставил в основу механизм замысла (см. его кредо к №356), составлял не шахматные задачи, а лишь **механизмы**, функционировавшие только на основе правил ходов шахматных фигур. Это его полное право, как и многих проблемистов (а сейчас и не только двухходовых задач). Это их представление о назначении композиции, и оно даже сформулировано в преамбуле нового международного Кодекса. Что ж поделаешь, если такой подход к композиции меня не устраивает, и, на мой взгляд, ведет ее в полный отрыв от шахматной **игры**, в пропасть.

Отмечу только, что в отношении №365 я согласен с оппонентом. Там действительно досадная ошибка, и я не пойму как она была допущена.

Конечно, не могу согласиться, что не полно представлена российская двухходовка. В книге более 900 задач, и не думаю, что там пропущена какая-либо суперзадача.

Вполне допускаю, что если бы мне помогли проблемисты-специалисты в области современного подхода к перемене функций ходов примечания были бы в (смысле «**что**») другими. К сожалению, два недавних **гроссмейстера двухходовки** потом отказались от работы над Антологией, сославшись, что совсем не знают отечественную задачу до 1975 года.

Спасибо оппоненту за первые замечания по поводу четвертой книги Антологии, но ни на один из упреков в адрес «**как**» прозвучавший в ней, в статье не был упомянут.

Яков ВЛАДИМИРОВ

СУПЕРДУЭТ из АРГЕНТИНЫ

Хорхе Луи и Хорхе Капрос в работе над новым шедевром

Хорхе Капрос и Хорхе Луи. Задачи этих аргентинских мастеров кооперативного мата частые гости на страницах многочисленных журналов по композиции. Немало их произведений можно встретить и в так называемом «Золотом фонде» - «Альбомах ФИДЕ», где собраны лучшие задачи и этюды композиторов всего мира.

После некоторого перерыва я не упустил шанс побывать на очередном, 52-ом Конгрессе, проходившем в октябре 2009 года в далеком Рио-де-Жанейро. Среди участников этого форума можно было заметить несколько новых имен, в том числе и упомянутых выше коллег из Аргентины. На следующий день мне представилась возможность познакомиться с этими интересными людьми, чем я не преминул воспользоваться. Как сейчас, перед глазами - спокойный и немногословный сеньор Jorge Joaquin Lois и его тезка - темпераментный, живой как ртуть, сеньор Jorge Marcelo Kapros... Когда-то давно, этот сплав неуемной энергии и безграничной фантазии превратился в удачный творческий коллектив, который находится на орбите композиции уже свыше тридцати лет!

А начиналось это так. В 1973 году Хорхе Капрос и Хорхе Луи, независимо друг от друга, вступают в общество любителей композиции “Peña del Mate de Ayuda”. Там они и познакомились, предпочитая вначале, творить самостоятельно. Каждый из них работал в нескольких жанрах - здесь были и

двухходовки, задачи на обратный и кооперативный мат, всевозможные «сказки», а также этюды... Шло время. Регулярные встречи в клубе выявили общность интересов что, впоследствии выразилось в желании составлять задачи вместе. Для этого необходимо было выбрать направление, которое устраивало бы обоих и в то же время учитывало творческие возможности каждого. Таким связующим звеном оказался коопмат, где нередко прослеживается тактика ортодоксальной двухходовки.

Официальной датой рождения дуэта Jorge Kapros & Jorge Lois считается 1977 год, когда был опубликован их первый опус. Вначале это сотрудничество носило спонтанный характер, но затем приобрело устойчивую форму и успешно выдержало испытание временем. За годы совместной работы ими опубликовано около четырехсот (!) задач, завоевано большое количество призов и отличий, а их яркое творчество получило мировое признание. Нет-нет промелькнут в печати и их сольные произведения, но это бывает крайне редко, и не является показателем. На сегодняшний день ни один из Хорхе не собирается «вешать перчатки на гвоздь», а это значит, что фирма «JK & JL», по-прежнему готова радовать знатоков и ценителей кооперативного мата своими находками!

История знавала немало случаев коллективного сотрудничества, но, как правило, эти союзы оказывались недолговечными. Исключение составляет известная в прошлом связка немцев Й. Котц - К. Кокелькорн, которая просуществовала более полувека. Так что пожелаем аргентинскому супер-дуэту в лице Хорхе Капроса и Хорхе Луи жизненного и творческого долголетия с тем, чтобы они смогли превзойти это своеобразное достижение!

А вот, что говорят о себе сами композиторы. Эту информацию, а также фото и избранные задачи наши друзья предоставили, специально, для журнала «Шахматная композиция».

JORGE JOAQUIN LOIS

Я родился в Буэнос-Айресе 5-го декабря 1946 года. В 1975 году успешно закончил медицинский университет в Ла-Плата. С 1977 года и по настоящее время работаю врачом в Буэнос-Айресе. Женат. Жену звать Норма, два сына - Максимилиано и Фернандо.

С шахматами познакомился в восьмилетнем возрасте, но играл изредка, в основном с друзьями и сокурсниками. В 1962 году, являясь членом спортивного клуба "C.A. Huracan" а также болельщиком их футбольной команды, я познакомился с международным мастером по шахматам Якобом Болбочаном, который в то время работал тренером в этом клубе. Он стал моим первым шахматным учителем и открыл для меня окно в мир шахмат.

В ноябре 1972-го в газете "La Prensa" проблемист и журналист Лучиано Камара в одной из своих статей привёл несколько задач на кооперативный мат. Подобные задачи я увидел впервые и, как выяснилось позже, они окажутся самым востребованным жанром в моем творчестве. В том же году в журнале "Ajedrez" (к сожалению, он прекратил свое существование) появилось фото членов клуба “Peña del Mate de Ayuda”. Одной из персон на

этой фотографии был Др. Эмилиано Рут, известный проблемист и будущий президент клуба, возглавлявший его с апреля 1990-го года по февраль 2009-го года. Благодаря стечению этих обстоятельств а также последующих телефонных разговоров с Э. Рутом к концу 1973 года я уже был полноправным членом общества проблемистов. Мы регулярно встречались каждую субботу в аргентинском шахматном клубе, и эта традиция жива до сих пор.

Следует заметить, что в 80-е годы моя составительская активность несколько снизилась из-за того, что я параллельно увлекся игрой в бридж. Но потом все встало на место, и я полностью переключился на композицию. Первоначально составлял "сказки", задачи на обратный мат и сказочные ретро-задачи. Позже перешел на коопматы и доказательные партии.

Всего опубликовано 706 задач (из них 381 совместно с J.Kapros).

Первые призы 72 (51), другие - 90 (59), почетные отзывы - 104 (80), похвальные -121 (53).

На 39-ом Конгрессе (Тель-Авив, Израиль, 1996 г.) я получил звание мастера ФИДЕ, на 48-ом Конгрессе (Эретрия, Греция - 2005 г.) мне было присвоено звание международного мастера по композиции.

JORGE MARCELO KAPROS

Я родился 6-го ноября 1955-го года в Буэнос-Айресе. Проживаю в Эль-Паломар, что недалеко от столицы, где с 1976 года работаю в телефонной компании.

С композицией познакомился, регулярно просматривая шахматные рубрики в газетах "La Nasion","La Prensa" и в журнале "Joker". В первом издании отдел вел Хулио Болбочан, в двух других - Лучиано Вилфридо Камара.

Меня никогда не интересовали практические шахматы, все мое внимание было приковано только к композиции. В 1972-ом году я составил свою первую задачу на мат в два хода и отправил ее в “Joker”, где вскоре она и была опубликована. После этого случая Л. Камара предложил мне посещать общество любителей композиции “Peña del Mate de Ayuda”. Это приглашение было принято, и я вплотную занялся двухходовками. Некоторые из них были составлены мною в соавторстве с Данте Хуго Ризетти. Но затем под влиянием клуба начал составлять «кооперативки», задачи на обратный мат, «сказки» и даже этюды, что случалось, правда, очень редко. В дальнейшем стал заниматься, исключительно, кооперативными матами.

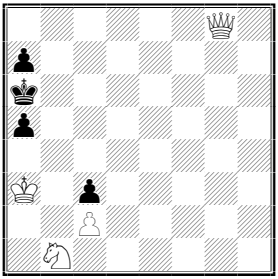
Всего опубликовано 903 композиции (из них 381 совместно с J. Lois).

Первые призы -74 (51), другие - 95 (59), почетные отзывы -152 (80), похвальные -124 (53).

На 47-ом Конгрессе (Халкидики, Греция - 2004 г.) я получил звание мастера ФИДЕ, на 50-ом Конгрессе (Родос, Греция - 2007 г.) мне было присвоено звание международного мастера.

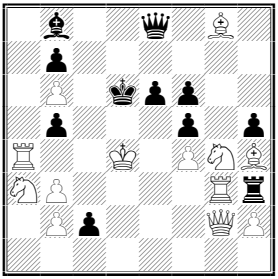
А теперь познакомьтесь с избранным творчеством наших новых знакомых.

№1. Jorge LOIS
Похвальный отзыв
«Feenschach», 1973



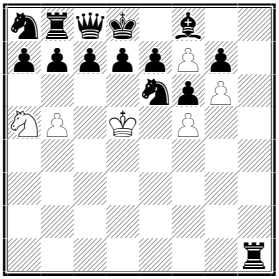
S#10

№2. Jorge LOIS
I приз
«Feenschach», 1974



H#3 Maximummer
b) Ле8; c) Се8; d) Ке8

№3. Jorge LOIS
I приз
MT W. Karsch 1974-75



SH=30

№1. 1.Фb3! a4 2.Фb8 Кра5 3.Фb7 a6 4.Кра2 a3 5.Фb8 Ка4 6.Фb6 a5 7.Кра1 a2 8.Ка3 Крха3 9.Фb5 a4 10.Фb2+ cxb2#

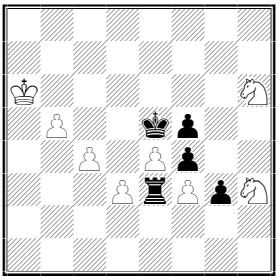
Маятниковые движения белого ферзя. Первая опубликованная задача.

№2. a) 1.Кf2! Фc6 2.Лc3 Фxg2 3.Кxe4+ Фxe4#, 1…Фg6 2.Кd3 Фxg3 3.Сg5 Фxd3#; b) 1.Кe5! Лc8 2.Лd3 Лc3 3.Кe6 Лxd3#, 1…Лxg8 2.Кd3 Лxg3 3.Сg5 Лxd3#; c) 1.Кxf6! Сc6 2.Кxe4+ Сxe4 3.Лd3 Лxd3#, 1…Сg6 2.Кxe4+ fxe4 3.Лd3 Лxd3#; d) 1.Кh6! Кc7 2.Лc3 Лxc3 3.Кxb5+ Кxb5#, 1…Кg7 2.Лe3 Лxe3 3.Кxf5+ Кxf5#. Близнецы Форсберга и полу-колесо коня g4.

№3. 1.c5 2.c4 3.c3 4.c2 5.c1С 6.Сd2 7.Сxa5 8.Сc7 9.a5 10.a4 11.a3 12.a2 13 a1С 14.Сd4 15.Сa7 16.b6 17.Лb7 18.Фb8 19.Крc8 20.Кd8 21.e5 22.e4 23.e3 24.e2 25.e1С 26.Сb4 27.Лe1 28.Лe8 29.Сe7 30.d6 fe8Ф#.

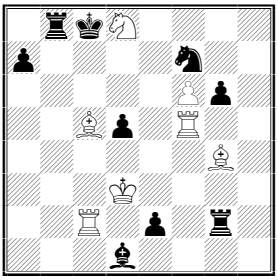
Трехкратное превращение в слонов и трио Rundlauf.

№4. Jorge LOIS
II приз
Feenschach 1980



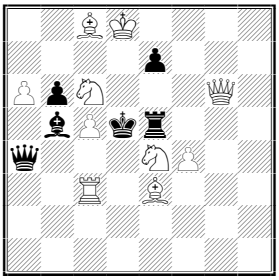
H#3 b) b5→c2

№5. Jorge LOIS
III приз
«The Problemist», 1996



H#2 2 решения

№6. Jorge KAPROS
«Joker»,
1972



#2

№4. 1.Лxe4 Кxf5 2.Лxc4 d4+ 3.Крd5 Кxf4#: b) 1.Лxf3 c3 2.Лxd3 Кg4+ 3.Крxe4 Кg5#.

Уничтожение белых пешек в целях предоставления матового поля черному королю.

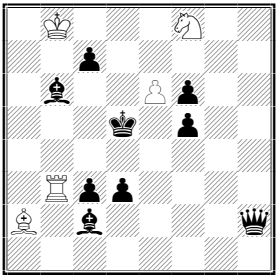
№5. 1.e1Л Лxd5+ 2.Сxg4 Cf2#, 1.e1С Cb6+ 2.Лxc2 Лf3#.

Вскрытие двух черных линий. Одна из них используется для разрушения белой батареи, вторая - перекрывается белыми с одновременным включением другой батареи.

№6. 1.Фg2! угроза - 2.Кf6#, 1...Лxe4 2.Кxe7#, 1...Фxe4 2.Кb4#, 1...Крxc6 2.Cb7#, 1...bc 2.Лxc5#.

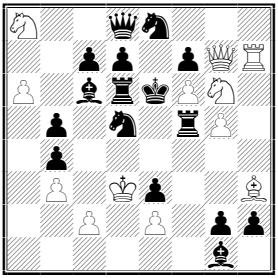
Набор матов с предоставлением свободного поля черному королю. Первая публикация.

№7. Jorge KAPROS
II почетный отзыв
«Feenschach», 1981



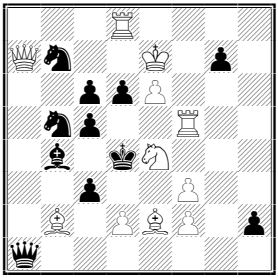
h#2 **4 решения**

№8. Jorge KAPROS
II почетный отзыв
«Boletim da UBP», 1983



S#3

№9. Jorge KAPROS
I приз, VII Sredba
na Solidarnosta, 1984



#3

№7. 1.Фd6 Лb4 (A) **2.Кре5 Кg6#** (B)**, 1.Крd6 Кg6** (B) **2.c5 Лxb6#** (C)**, 1.Cd4 Лb6** (C) **2.Крс5 Кd7#** (D)**, 1.Се3 Кd7** (D) **2.Крd4 Лb4#** (A).

Крест черного короля и цикл белых ходов.

№8. Иллюзорная игра: 1...Кexf6 2.Фxf6+ (Кxc7+) 3.Кxc7 (Фxf6)+, 1…Фxf6 2.Фxf6+ (Кxc7+) 3.Кxc7 (Фxf6)+. Ложный след: 1.Кре4? угроза 2.Кf4+ Кxf4#, 1...Кexf6+ 2.Фxf6+ Фxf6 3.Кxc7+, 1...Qxf6 2.Sxc7+ Sexc7+ 3.Qxf6+, но 1... Bb7! Решение: **1.Крd4**! угроза 2.Кf4+ Кxf4#**, 1...Кexf6 2.Кxc7+ Фxc7 3.Фxf6+, 1...Фxf6+ 2.Фxf6+ Кexf6 3.Кxc7+.**

Синтез тем Мэкихови-Эллерман-Тура.

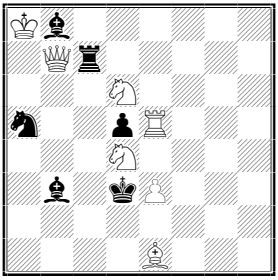
№9. 1.Кxc3? угроза 2.Кxb5#, 1...Кxc3 2.Фxc5+ Кxc5 3.Лxd6#, 2...Сxc5 3.dxc3#, 1...Сxc3 2.Лxd6+ Кx:c5 3.dxc3#, 2...К7xd6 3.Фxc5#, но 1…Ф:b2!, 1.Кxc5? угр. 2.Кb3#, 1...Сxc5 2.Лxd6+ К5xc5 3.dxc3#, 2...Кxd6 3.Фxc5#, 1...К7xc5 2.dxc3+ Кxc3 3.Лxd6#, 2...Сxc3 3.Фxc5#, но 1…d5! **1.Кxd6**! угр. 2.К:b5#, 1...Кxd8 2.Кxb5+ cxb5 3.Фd7#, **1...К7xd6 2.dxc3+ Кxc3 3.Лxd6#, 2...Сxc3 3.Фxc5#, 1...К5xd6 2.Фxc5+ Кxc5 3.Лxd6#, 2...Сxc5 3.dxc3#.**

Циклические маты с разветвлениями.

№10. 1.Кc4 угроза 2.Кb2#, 1...Лxc4 2.Фh7#. 1...dc4 2.Фe4#, 1...Сxc4 2.Фb1#, 1...Кxc4 2.Ф:b3#, 1...Крxc4 2.Фb5#.

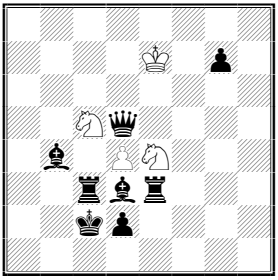
Пять взятий на поле c4 и пять матов ферзем.

№10. Jorge KAPROS
I приз
«Problem Observer», 1997



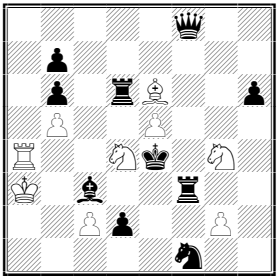
#2

№11. J.KAPROS, J.LOIS
III приз, ЮК "Deutschen Schachbunder, 1978



H#3 2 решения

№12. J.KAPROS, J.LOIS
I приз, ЮК Sonnenfeld Figueiredo, Vieira, 1988

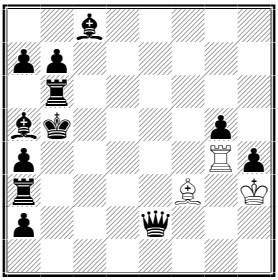


H#2 2 решения

№11. 1.Крс1 Крf8 2.Лс2 Кс3 3.Ле7 Кхd3#, 1.Крd1 Кре8 2.Сс2 Кd3 3.Се7 Кхс3#. По-видимому, это первая комбинация с подобным развязыванием по Гримшоу.

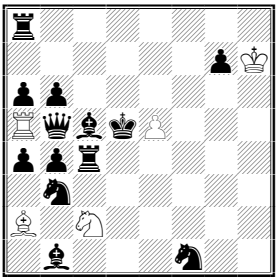
№12. 1.Фf4 Кf5+ 2.Лd4+ Кd6#, 1.Лf4 Ке2+ 2.Сd4+ Кс3#. Связывание черных фигур с взаимными шахами и элементами «Platzwechsel».

№13. J.KAPROS, J.LOIS
I приз, ТК « Problem-Echo», 1996



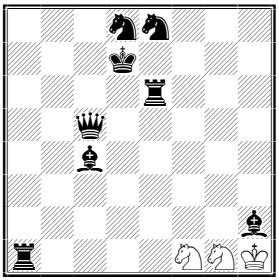
H#3 2 решения

№14. J.KAPROS, J.LOIS
I приз, ЮК « Buletin Problemistic-25», 1996



H#3 b) e5→e3

№15. J.KAPROS, J.LOIS
I приз, 16 ТК «Problem Echo», 1998



H#4 2 решения

№13. 1.Ле6 Лb4+ 2.Крa6 Лb3 3.Сd7 Схb7#, 1.Сс3 Сс6+ 2.Крa5 Сd7 3.Лab3 Лхa4#.

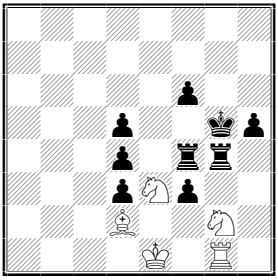
Развязывание и саморазвязывание белых фигур. Игра тематических фигур на полях d7 и b3.

№14. a) 1.Ле4 Крхg7 2.Фс4 Крf6 3.Кd4 Кхb4#; b) 1.Сd6 Крg6 2.Кс5 Крf5 3.Фс6 е4#.

Преобразование черных полусвязок в связки и дубль различных матов.

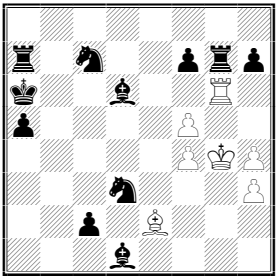
№15. 1.Фf8 Ке3 2.Сf1 Кf3 3.Сd6 Ке5 4.Кре7 Кd5#, 1.Лd6 Кf3 2.Сg1 Ке3 3.Се6 Кd5 4.Фс8 Ке5#. Синхронная игра белых коней и эхо-маты.

№16. J.KAPROS, J.LOIS
I приз, МК Г. Гжеха
2002



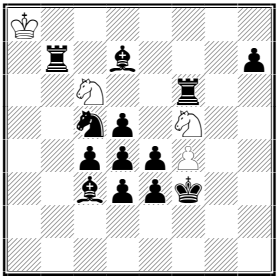
H#2* **2 решения**

№17. J.KAPROS, J.LOIS
I приз, ЮК Csak - Majoros
МК J. Bajtay-100, 2002



H#3 **b) a5→b4**

№18. J.KAPROS, J.LOIS
I приз, «Уральский проблемист», 2004



H#4 **2 решения**

№16. 1...Kf5 2.Лh4 Kgh4#, 1...Kh4 2.Лf5 Kef5#**, 1.Лf5 Kxf5+ 2.Лf4 Kgh4#, 1.Лh4 Kxh4+ 2.Лg4 Kef5#.**

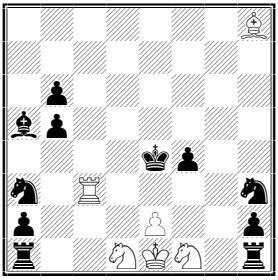
Перемена функций черных ладей. Задача будущего, в которой два решения дополняется двумя иллюзорными играми.

№17. 1.Kpb6 Kpg3 2.Kc5 Ca6 3.Cg4 Лxd6#, b) 1.Kpb5 Kph5 2.Cc5 Лa6 3.Лg4 Cxd3#.

Похожий механизм перекрытия Гримшоу, был реализован авторами в позиции №11, но с другими белыми фигурами.

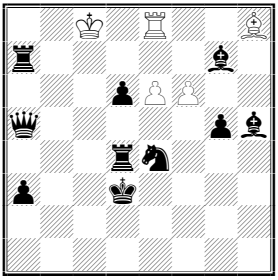
№18. 1.e2 Kfxd4+ 2.Kpe3 Ke6 3.Лxe6 Ke7 4.Kpd4 Kf5#, 1.Kpxf4 Kcxd4 2.Kpe5 Ke6 3.Cxe6 Ke7 4.Kpd4 Kc6#. Тема Новотного в кооперативе. Вы согласны? Кроме того, Книст, Зилахи и темпоходы.

№19. J.KAPROS, J.LOIS
I приз, МК L. Lindner
2005



H#2 **3 решения**

№20. J.KAPROS, J.LOIS
I приз, ЮК Christer Jonsson-60, 2007



H#3,5 **2 решения**

№19. 1.Kb1 (A) **Kde3 2.b4** (B! C?) **Лc4#, 1.b4** (B) **Лc5 2.Kg1** (C! A?) **Kd2#, 1.Kg1** (C) **Kfe3 2.Kb1** (A! B?) **Kf2#**

Цикл черных ходов и развязываний, реализованный без близнецов.

№20. 1...e7 2.Cf8 ef8Ф 3.Kxf6 Фxf6 4.Лb4 Фc3#, 1...fxg7 2.Kc5 g8Ф 3.Kxe6 Фxe6 4.Лg4 Фe2#. Тема Зилахи с вскрытием белых и перекрытием черных линий.

Геннадий ЧУМАКОВ, г. Тверь

ЮБИЛЕЙ РАЗВЕДЧИКА

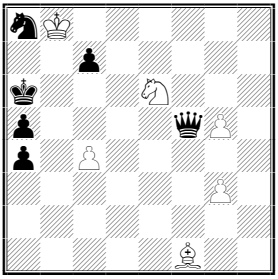
8 марта исполнилось 70 лет московскому этюдисту **Владимиру Александровичу ПАНКОВУ**. По профессии он радиоинженер, свыше 40 лет проработал в одном из НИИ Главного разведывательного управления, занимаясь разработкой и производством специальной техники. Награждён медалями России, грамотой Министра Обороны, двумя серебряными и бронзовой медалями ВДНХ. Автор более 50 научных работ и 10 изобретений.

С шахматами познакомился сравнительно поздно – в последних классах школы. Быстро пройдя по ступеням классификационной лестницы, получил разряд кандидата в мастера спорта. Но сначала учёба в дневном ВУЗе, а затем занятость по основной работе и семейные заботы не позволили уделять шахматам много времени. Поэтому играл в основном в командных соревнованиях. В составе команд Главного управления и Генштаба многократно выигрывал соответственно первенства Генштаба и Центрального аппарата МО, показывая лучшие и абсолютно лучшие результаты на своей доске. За эти достижения получил 16 благодарностей начальника Генштаба. В составе команды Перовского района победитель Кубка г. Москвы 1987г. Возглавляемая им команда НИИ - неоднократный чемпион Перовского района.

После знакомства с книгой “Советский шахматный этюд”, в которой особенное впечатление на него произвела знаменитая статья А.Гурвича, сборники шахматных этюдов становятся для В.ПАНКОВА настольными книгами. В 90-е годы прошлого века начинает самостоятельное творчество. К настоящему времени в его активе около 40 этюдов, победа в чемпионате Москвы 2005 г., после чего он становится дважды кандидатом в мастера – по шахматам и по композиции.

Ниже приведены примеры творчества юбиляра.

№1. В. ПАНКОВ
II приз, МК Троицкого
1991 (коррекция)



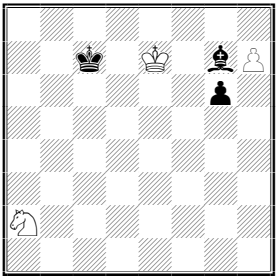
+

1.♗d3 ♕f3! (1...♕:d3 2.♘c5+ - первая вилка) **2.♘c5+ ♔b6 3.♘d7+ ♔a6** (3...♔c6 4.♘e5+ - вторая вилка) **4.♗e4!** (Снова жертва и третья вилка при 4...♕:e4 5.♘c5+) **4…♕b3+ 5.♔:a8 ♕b4** (Угрожало 6.♘c5+, а на 5...♕:c4 снова 6.♗d3! ♕:d3 7.♘c5+, и ещё вилка при 5...♕b2 6.♘c5+ ♔b6 7.♘:a4+) **6.g6!** (Слабо 6.♘b8+? ♔b6 7.c5+ ♔:c5 8.♘a6+ ♔d6! 9.♘:b4 ab 10.g6 ♔e6 с ничьёй) **6...c6** (После 6...a3 7.g7 ♕:c4 8.♗d3 ♕:d3 9.♘c5+ опять вилка, 9...♔b5 10.♘:d3 a2 11.g8♕ a1♕ - белые с лишней фигурой выигрывают без проблем) **7.♘b8+ ♔b6 8.c5+!** (Последний удар) **8...♔c7** или **♔(♕):c5 9.♘a6+** (d7) (ещё три вилки).

“Феерический букет коневых вилок” – комментарий судьи конкурса О. Первакова.

По сравнению с первоначальной редакцией пешка h5 переставлена на **g5** и добавлена пешка **g3.**

№2. В. ПАНКОВ
Специальный приз
МК Г. Каспаряна, 1997



+

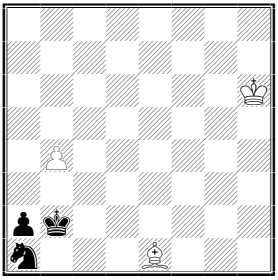
Серия этюдов была найдена при анализе эндшпиля ♔♘♙♛♗♟. Статья с анализом и указанием ничейных зон из-за прекращения выхода журнала «Шахматы в России» так и не была опубликована. По-видимому, из-за сложности восприятия этот этюд был отмечен только на 4-ом конкурсе.

Не ведёт к победе: 1.♔f7? ♗h8 2.♔:g6 ♔d6 3.♔f7 ♔e5 =. **1.♘b4!** и разветвления: **A. 1...♗h8 2.♘d5+ ♔c6 3.♘f4! g5 4.♘g6! ♗g7 5.♔f7 ♗a1 6.♔e6!** (6.♘e7?=) **6…♗g7 7.♘e7+ ♔c5! 8.♘f5!** (плохо 8.♔f7? ♗h8 9.♔g8 ♗e5 10.♘f5 g4 11.♘g7 g3 12.h8♕ g2=, или 9.♘g6? g4 10.♘:h8 g3 11.♘g6 g2 12.h8♕ g1♕ =) **8…♗h8 9.♘h6! zz 9…♔b-** (в случае: 9...♔c4 10.♘f7 g4 11.♘:h8! g3 12.♘g6 g2 13.♘e5+, но не 11.♘e5+? ♔d4 12.♘:g4 ♔e4 13.♘h6 ♔f4 =; или 9...♔d4 10.♘f7 g4 11.♘:h8 g3 12.♘g6, и пешка догоняется) **10.♔f7 ♔c5 11.♔g8 ♗e5 12.♘f7!** (но не 12.♘f5? g4!=) **12…♗ - 13.♘:g5** с теоретически выигранной позицией.

Чёрные могут сыграть хитрее: **7...♔b5!,** и теперь не 8.♘f5? ♗h8 9.♘h6 ♔c5 zz или 8.♔f7? ♗h8 9.♔g8 ♗e5 10.♘f5 g4 =, а **8.♔f5!! +-.** Или **7...♔b7!,** и теперь не 8.♘f5? ♗h8 9.♘h6 ♔c7 zz - вторая позиция взаимного цугцванга и не 8.♔f7? ♗h8 9.♔g8 ♗e5 10.♘f5 g4=, а **8.♔f5! ♔c7 9.♔:g5 ♔d8 10.♔g6 ♗c3 11.♔f7 +-.**

B. Здесь белыми проводится аналогичный план: **1...g5 2.♘d5+ ♔c6 3.♔f7! ♗h8 4.♔g8! ♗e5 5.♘e3!!** (5.♘e7+? ♔c5 6.♘f5 g4=) **♔c5 6.♘g4 ♗a1 7.♘h6 ♗- 8.♘f7 +-.**

№3. В. ПАНКОВ
Спец. почётный отзыв
ЮК Н. Резвова, 2006 г.



= **b) ♔f8**

а) Тематический ложный след 1.♗h4? ♘c2 2.♗f6+ ♔b1! 3.b5 ♘e3 4.♔h7 ♘d5! 5.♗e5 ♔c2 6.♗a1 ♔b3 7.♔g6 ♔c4 8.♔f5 ♔:b5 9.♔e5 ♔c4 10.♔e4 ♘b4! -+;

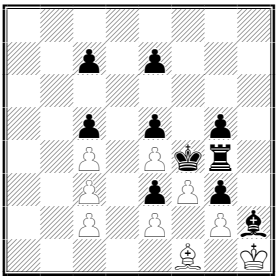
1.♗g3! ♘c2 2.♗e5+ ♔b1 (2...♔b3 3.b5 ♘e3 4.♔g5 ♘c4 5.♗a1 ♔c2 6.♔f4 =) **3.b5 ♘e3 4.♔h7!** (4.♔g7? ♘c4 5.♗d4 ♘d6 6.b6 ♘f5+ -+) **4…♘c4 5.♗d4! ♘c2** (5...♘b2 6.b6 a1♕ 7.b7 =) **6.♗a1 ♔c1 7.♔h8!** 7.♗d4? ♘b2 8.b6 a1♕ 9.b7 ♕b1+ -+; **7…♔c2 8.♔h7! ♔c1 9.♔h8 ♔b1 10.♗d4 ♔c2 11.♗a1 ♔b3 12.♔g7 ♔b4 13.♔f6 ♔:b5 14.♔f5 ♔b4 15.♔e4 ♔a3(a4)! 16.♔d4! ♔b4 17.♔e4 ♔b3 18.♔d3** (zz) **=.** Позиция после 3-его хода возникла в этюде А. Панкова, отобранном в «АЛЬБОМ ФИДЕ» и оказавшимся некорректным из ЮК ЦЕРЕТЕЛИ-150. Ложный след 4.♔g7? является опровержением того этюда.

b) 1.♙g3? ♘b3! 2.♙e5+ ♔c2! 3.b5 ♘a5! 4.♔g7 ♘c4 5.♙a1 ♔b1 6.♙d4 ♘d6! -+;

1.♙h4! ♘b3 (1...♘c2 2.♙f6+ ♔c1! 3.b5 ♘e3 4.b6 ♘d5 5.♙b2+! ♔:b2 6.b7 =) **2.♙f6+ ♔c2!** (2...♔a3 3.b5 ♘c5 4.♔e7 ♔a4 5.b6 ♔a5 6.♔d6 ♘e4+ 7.♔c7 ♘:f6 8.b7 =) **3.b5 ♘c5 4.♔g7!** Ложный след 4.♔g8? ♔b3! [Ложный след чёрных в ложном следе белых: 4...♘a4? 5.♙a1 ♔b1 6.♙e5 ♘b2 7.b6 a1♕ 8.b7 ♕a2+ 9.♔h8 **=.** В этот ложный след угодил один из досужих критиков этюда] 5.♔g7 ♔c4 6.b6 ♔b5 7.♔g6 ♔:b6 8.♔f5 ♔b5 9.♔f4 ♔c4 10.♔e3 ♔b3 11.♔d2 ♘e4+ -+; **4…♘a4 5.♙a1 ♔b1 6.♙d4 ♘b2 7.b6 a1♕ 8.b7 =.**

Этюд-матрёшка: в близнецах по сути дела содержится восемь этюдов.

№4. В. ПАНКОВ
Публикуется впервые



H#26

Решение: 1.♖h4? пат; **1.♙g1! fg!** (1…♔:g1 2.♖h4 - пат) **2.♔:e4!** (2.♙f2? – пат) **2…♔:g1 3.♔f4 ♔h1 4.e4 ♔g1 5.♔e5 ♔h1 6.♔d6 ♔g1 7.♔c6 ♔h1 8.♔b6 ♔g1 9.♔a5 ♔h1 10.♔a4 ♔g1 11.♔a3 ♔h1 12.♔b2 ♔g1 13.♔:c2 ♔h1 14.♔:c3 ♔g1 15.♔:c4 ♔h1 16.♔d5!** (поле d4 понадобится для будущего коня) **♔g1 17.c4 ♔h1 18.c3 ♔g1 19.c2 ♔h1 20.c1♘! ♔g1 21.♘:e2+ ♔h1 22.♘d4! ♙e2! 23.♘f5 gf 24.♔e5 f6 25.♔f4** - чёрный король вернулся на начальное поле. **25…f7 26.e5 f8♕(♖)#.**

Продолжения **c7-c6?** или **e7-e6?** на любом ходу не приводят к цели.

Три пата в ложных следах, слабое превращение, выбор поля для чёрного короля, мат на начальном поле. До повторения рекорда Б. Хегерманна не хватило двух ходов.

КОНКУРСЫ

Шахматная федерация С.- Петербурга объявила конкурс составления многоходовых задач, посвященный 90-летию **Авенира ПОПАНДОПУЛО**.

Судья – **Ю. Сушков**. Призовой фонд – 400 Евро. Задачи до **1 мая 2010 г**. посылать по адресу: **Россомахо Я.В., Ординарная ул., дом 12, кв. 29, С.– Петербург, 197136**.

Шахматная федерация С.- Петербурга и редакция газеты «Вечерний Петербург» объявили конкурс составления этюдов, посвященный 100-летию со дня рождения международного гроссмейстера **Александра ТОЛУША**.

Судья конкурса – **Ю. Рослов**. Призовой фонд – 500 Евро. Композиции на диаграммах с полным решением посылать в адрес директора конкурса **Я.В. Россомахо до 1 мая 2010 года.**

В Германии объявлен конкурс, посвященный 60-летию **Штефана Диттриха**. Два раздела: двухходовые задачи (судья – M. Degenkolbe) и многоходовые (M. Barth). Задачи, изображенные на диаграммах, до **30 сентября 2010 г.** посылать в адрес судьи-организатора: **Dieter Muller, Grenzstrasse, 45a, 09376 Oelsnitz/Erzgeb., Deutschland**. E-mail - muellerhaupt@aol.com

ОТКРЫТЫЙ ЧЕМПИОНАТ МОСКВЫ – 2010

Объявлены судьи и темы чемпионата столицы по составлению. В нем могут участвовать все композиторы России.

Проводится в 6 традиционных разделах. В каждом соревнование идет в двух подконкурсах. Первый проводится среди тематических произведений, и каждый участник может прислать не более двух композиций (обязательно **неколлективных**). В итоговый зачет идет оценка лучшей. Второй проводится среди оригинальных или опубликованных в 2009году произведений. Можно присылать до 4 позиций (но не фигурировавших ранее в итогах чемпионатов Москвы), в итоговый зачет идут оценки 2 лучших. Оценка произведений проводится по 15-балльной шкале.

По три победителя раздела, набравших наибольшую сумму баллов, награждаются **медалями и дипломами**. В случае равенства баллов предпочтение отдается композитору, имеющему более высокую оценку за тематическое произведение. **Призом Москомспорта** награждается только **композитор Москвы** или **Московской области,** показавший наилучший результат в разделе (но не хуже призового!).

Композиции, изображенные на диаграммах (обязательно в двух экземплярах), следует посылать до **15 сентября 2010 г.** по адресу: **115487, Москва-487, а/я –9, Шумарину Владимиру Павловичу**.

Двухходовые задачи. Судья – В. Пильченко. Тема: «*Множественные угрозы (две и более) попытки или ложного следа расщепляются во вступительные ходы*».

№1. 1.d7? – 2.♕a6, ♕b6#, 1…d4 2.♕:f5#, 1…♙:g4 2.♕e1#, 1…♘e7! 1.♕a6? – 2.d7#, 1…d4 2.♕c4#, 1…♙:g4 2.♕e2#, 1…♙d3! **1.♕b6!** – 2.d7#, **1…d4 2.♕b3#, 1…♙:g4 2.♕e3#**, 1…♘e7 2.de#.

Трехходовые задачи. Судья М. Марандюк. Тема: «*Не менее двух защит с дальним разблокированием поля для черного короля. Защиты возможны разными фигурами или пешками. Количество тематических полей не ограничено. Не менее двух тематических защит могут быть реализованы в любой из фаз: иллюзорной игре, ложном следе или решении*».

№2. **1.♕f3! – 2.♕:f4+ ♔d5 3.♕d6#, 1…♙b3 2.♘:c6+ ♔e6+ 3.♘e5#, 1…♙b5 2.♘:f5+ ♔e6+ 3.♘d6#, 1…♙f7 2.♘e2+ ♔e6+ 3.♘:f4#**.

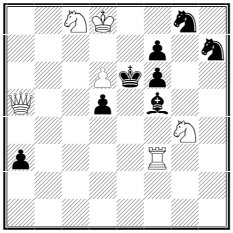
Многоходовые задачи. Судья Е. Богданов. Тема: *«#4-#6. Хотя бы в одном из вариантов решения как минимум две белые фигуры последовательно возвращаются на свои исходные позиции (до первого или промежуточного хода). Порядок возврата может быть любым*».

№3. **1.♘d2!** – 2.♘f3+ ♔g2 3.♕:e2+, 1…hg **2.♕h5+** ♔g1 **3.♘de4** ♔f1 **4.♕d1#**, 1…e4 2.de ♔g2 3.♕f1+, 2…hg 3.♘f3+. **1.♘g5**? hg 2.♕**h5+** ♔g1 **3.♘ge4** ♔f1 **4.♕d1#**, 1…e4!

Этюды. Судья Е. Колесников. Тема: «*Белые могут задержать проходную пешку черных или уничтожить ее в момент превращения, но это не приносит желаемого результата. В решении белые позволяют провести пешку в ферзя (или любую фигуру)*».

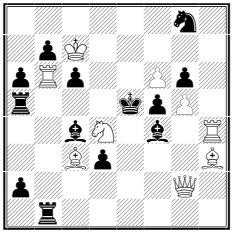
№4. **1.♙f6 d4**, и ошибочно 2.♘f3? a1♕ 3.♙:d4+ ♕:d4 4.♙:d4+ ♔:d4 =. Решает **2.♘e2! a1♕ 3.♘c1! ♕a5 4.♙:d4+ ♔:d4 5.♘b3+**.

№1. В. ПИЛЬЧЕНКО
1990



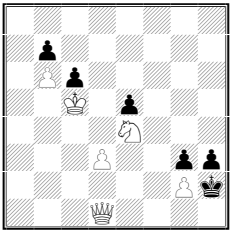
 # 2

№2. Р. ПОНОМАРЁВ
1939



 # 3

№3. Е. БОГДАНОВ
2005



 # 4

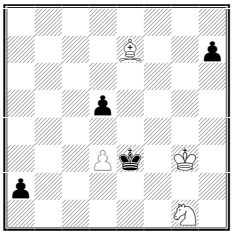
Задачи на коопмат. Судья – Б. Шорохов. Тема: «*H#2-3. Черная фигура (не король или пешка) идет на место ушедшей белой фигуры (не короля или пешки). Зеро и дуплексы не допускаются*».

№5. 1.♔b1 ♖:c4 **2.♘e4** ♖:c1#, 1.♔a3 ♙:d2 **2.♘e3** ♙:b4#.

Задачи на обратный мат. Судья А. Селиванов. Тема: «*S#3-7. Последовательная игра разных белых батарей*».

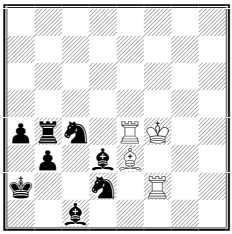
№6. 1.♙f4! – **2.♙e6+ ♔e4 3.♙e5+** ♔- 4.♖:c3+, 1…♖g1 **2.♙:c4+ ♔e4 3.♙g3+** ♔e3 4.♙:f2+, 1…♙b5 **2.♙:b3+ ♔e4 3.♙d2+** ♔d3 4.♙:c2+.

№4. В. и М. ПЛАТОВЫ
1909



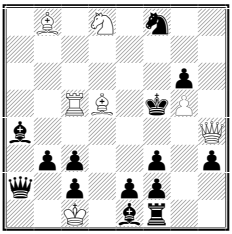
+

№5. Ж. ЯНЕВСКИЙ
2009



H#2 2решения

№6. А. СЕЛИВАНОВ
2008



S#4

МОСКОВСКИЙ КОНКУРС - 2010

Объявлен регламент проведения традиционного Московского конкурса, который открыт для любого композитора. В задачных разделах (двух-, трех- и многоходовки, задачи на кооп- и обратный мат) количество фигур не должно превышать 15, в этюдах – 10.

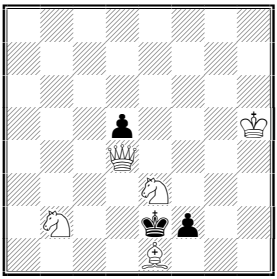
Судьи: **Я. Владимиров** (#2), **А. Кузовков** (#3), **А. Феоктистов** (#n), **О. Перваков** (этюды), **А. Степочкин** (H#), **А. Лобусов** (S#).

Установлены призы, почетные и похвальные отзывы.

Композиции, изображенные на диаграммах (обязательно в двух экземплярах), следует посылать до **15 сентября 2010 г.** по адресу: **115487, Москва-487, а/я –9, Шумарину Владимиру Павловичу**.

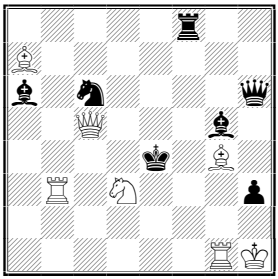
ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

№5390. В. КЛИПАЧЕВ
Приморско-Ахтарск



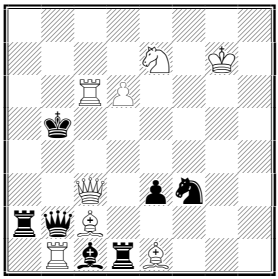
 # 2

№5391. В. СЫЧОВ
Беларусь



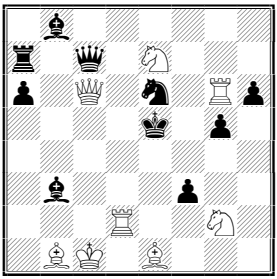
 # 2

№5392. И. АНТИПИН
А. ДИКУСАРОВ



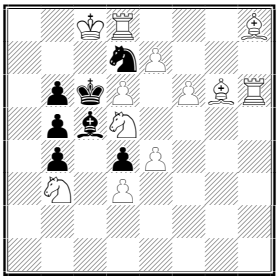
 # 2

№5393. Н. ВЛАСЕНКО
Петрозаводск



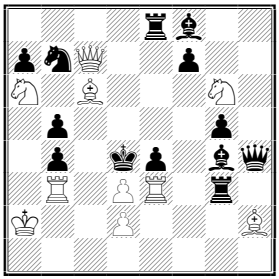
 # 2

№5394. Б. МАСЛОВ
Родники



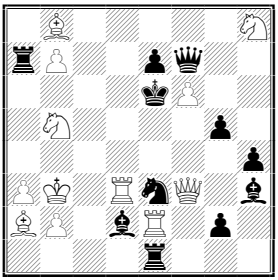
 # 2

№5395. В. АЛЕКСАНДРОВ
Иваново



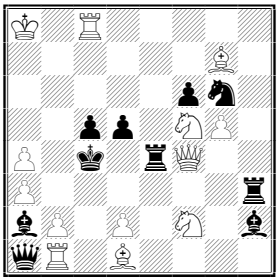
 # 2

№5396. В. АЛЕКСАНДРОВ
Иваново



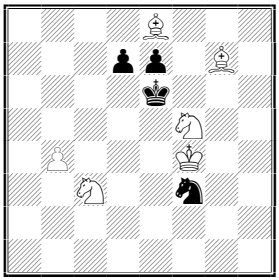
 # 2

№5397. Ю. ВАСИЛЬЕВ
Борзя



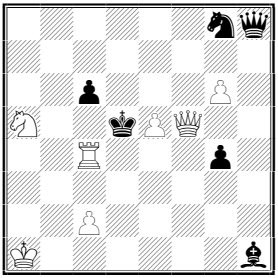
 # 2

№5398. В. ДУБРОВСКИЙ
Тулун



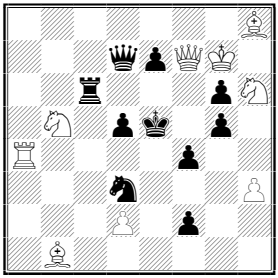
 # 3

№5399. Н. ВЛАСЕНКО
Петрозаводск



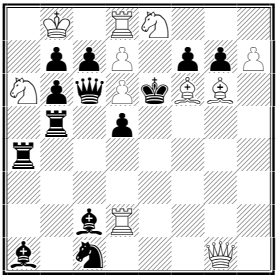
 # 3

№5400. Н. БЕЛЬЧИКОВ
В. ВОЛЧЕК



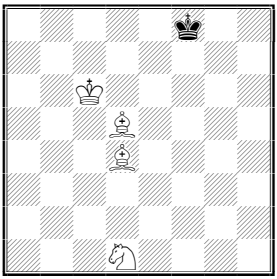
 # 3

№5401. В. АЛЕКСАНДРОВ
Иваново



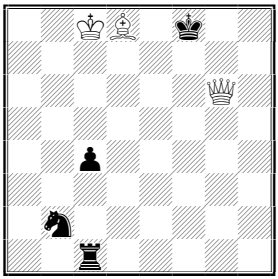
 # 3

№5402. В. БАРСУКОВ
С.- Петербург



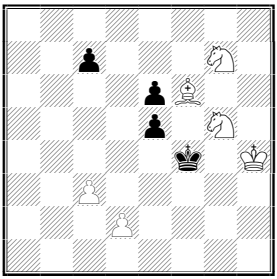
 # 5

№5403. В. МОРОЗОВ
Москва



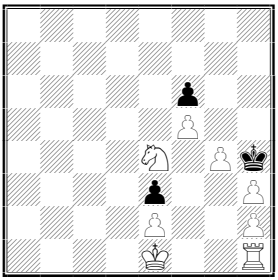
 # 5

№5404. В. Резинкин
Беларусь



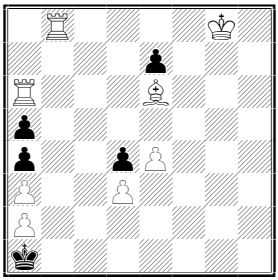
 # 5

№5405. В. ДУБРОВСКИЙ
Тулун



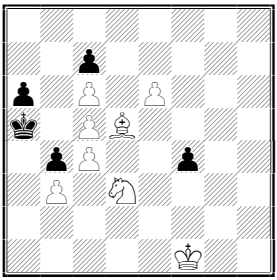
 # 5

№5406. В. КИЧИГИН
Пермь



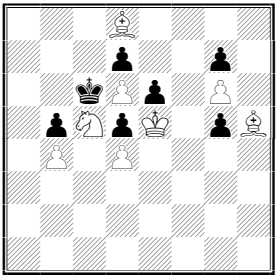
 # 5

№5407. Г. ЗГЕРСКИЙ



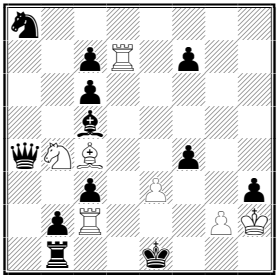
 # 6

№5408. В. КИЧИГИН
Пермь



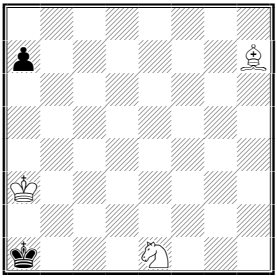
 # 6

№5409. Е. ОРЛОВ
Украина



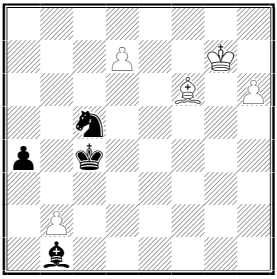
 # 14

№5410. В. ЖЕГЛОВ
Москва



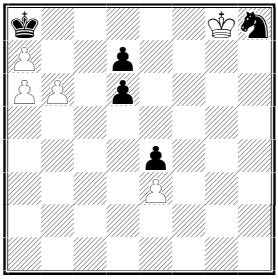
 # 7

№5411. В. ЖЕЛТУХОВ
Тольятти



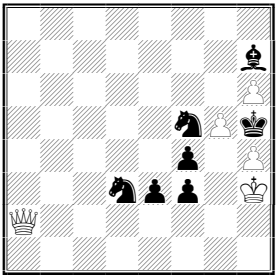
+

№5412. В. ДУБРОВСКИЙ
Тулун



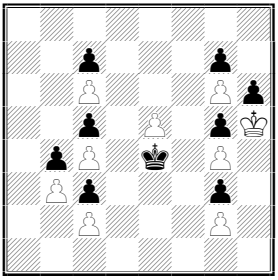
+

№5413. В. КИЧИГИН
Пермь



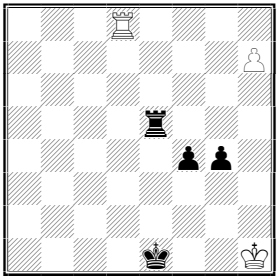
+

№5414. М. ЗИНАР
Украина



+

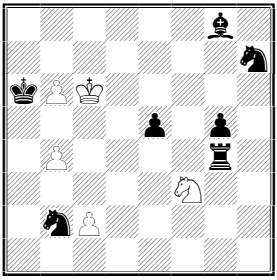
№5415. С. РАДЧЕНКО
Ростов-на Дону



=

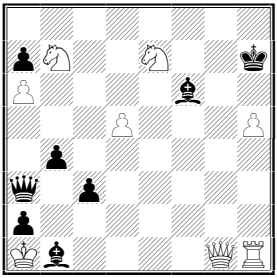
Ход черных

№5416. В. КАЛЯГИН
Э. КУДЕЛИЧ



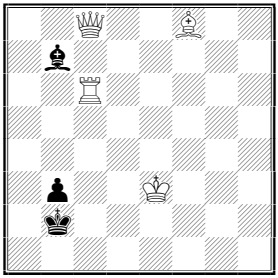
=

№5417. В. КИЧИГИН
Пермь



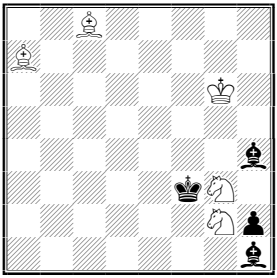
=

№5418. Н. ВЛАСЕНКО
Петрозаводск



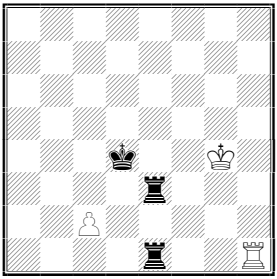
H#2 **3 решения**

№5419. Б. МАСЛОВ
Родники



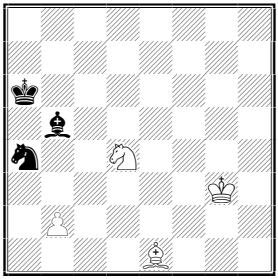
H#2 **2 решения**

№5420. В. ЖЕГЛОВ
Ю. ПАРАМОНОВ



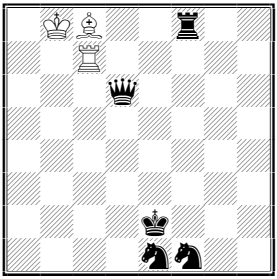
H#3 **b) ♙c2→b3**
c) ♖h1→a2 d) ♔g5

№5421. И. АНТИПИН
А. ДИКУСАРОВ



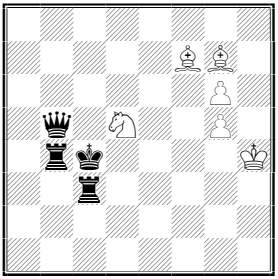
H#3 **3 решения**

№5422. Х. КАПРОС
Х. ЛУИ
Посвящается **Г. Чумакову**



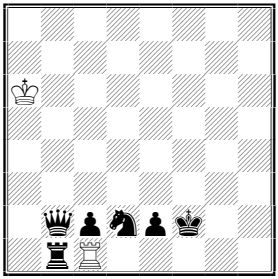
H#3 **2 решения**

№5423. Е. МАРКОВ
Саратов



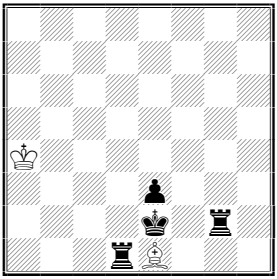
H#3 **3 решения**

№5424. В. БАРСУКОВ
С.- Петербург



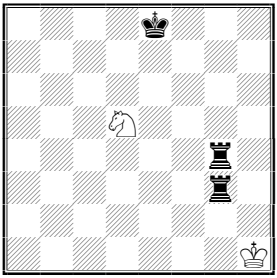
H#3,5 **2 решения**

№5425. В. АБРОСИМОВ
Красноярск



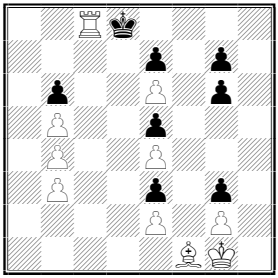
H#4 **b) ♔h5**

№5426. В. ЖЕГЛОВ
Москва



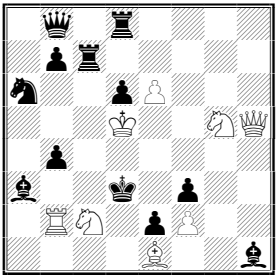
H#6 **2 решения**

№5427. В. КЛИПАЧЕВ
Приморско-Ахтарск



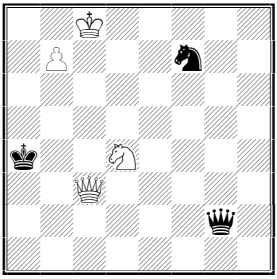
H#26

№5428. А. ДИКУСАРОВ
Новосибирск



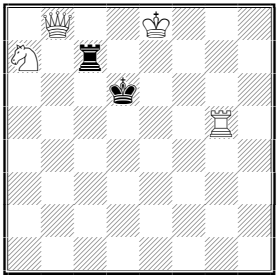
S#2

№5429. А. ДИКУСАРОВ
Новосибирск



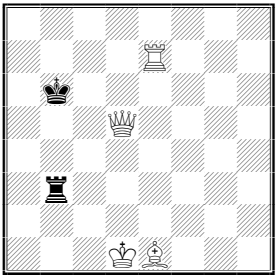
S#5

№5430. Ю. ПАРАМОНОВ
Москва



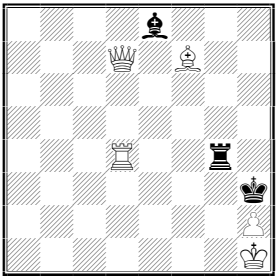
S#6

№5431. В. ЖЕГЛОВ
Москва



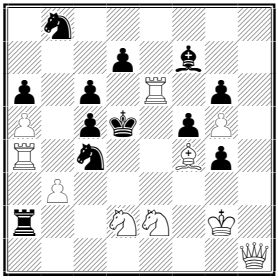
S#7

№5432. Ю. ПАРАМОНОВ
Москва



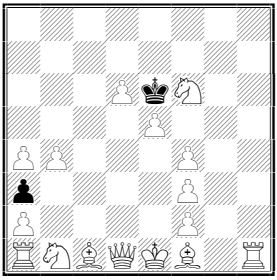
S#9

№5433. А. ДИКУСАРОВ
Новосибирск



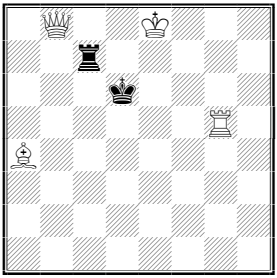
S#9

№5434. В. ДУБРОВСКИЙ
Тулун



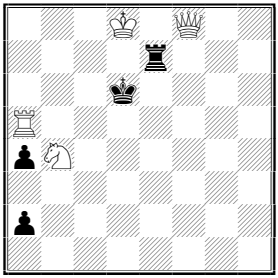
S#14

№5435. В. ЖЕГЛОВ
Москва



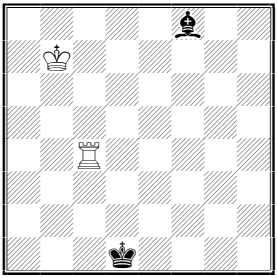
S#15*

№5436. П. МОУТИЦИДИС
Греция



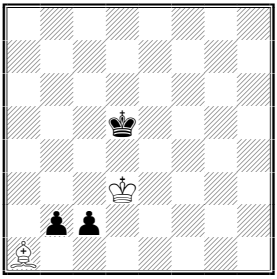
S#34

№5437. А. СТЕПОЧКИН
Тула



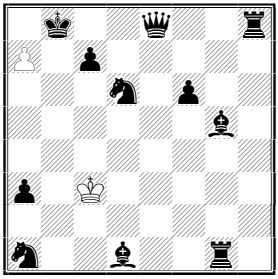
H#4* Max Anticoco

№5438. А. СТЕПОЧКИН
Тула



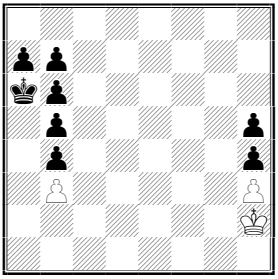
H#4,5 Max Koko b) ♙a2

№5439. В. ДУБРОВСКИЙ
Тулун



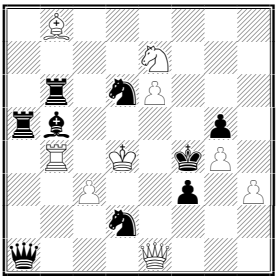
H#2,5 Anticirce

№5440. В. ДУБРОВСКИЙ
Тулун



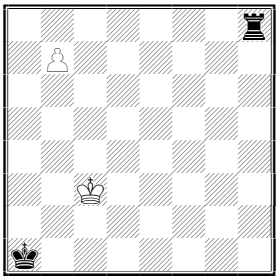
H#14 Anticirce

№5441. Д. НОВОМЕСКИ
Словакия



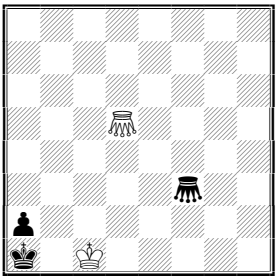
HS#2 4 решения

№5442. С. РАДЧЕНКО
Ростов-на-Дону



H=2 2 решения

№5443. О. АГЕЕВ
Челябинск



 # 5

CONFIDENTIAL

Решения «ШК», №90/2009

№5219. В. ШУМАРИН, В. КОЖАКИН. 1.♗e5+? ♔h4 2.♕h6#, 1…♔g2! **1.♘e3! ♔f2 2.♗h4#, 1…♔h2 2.♗e5#, 1…♔f4 2.♘f1#**.

№5220. Г. ЗГЕРСКИЙ. **1.♔h1! – 2.♖h2#, 1…♘f5 2.♖:d8#, 1….♘:f7 2.♘:f7#**. 1.♔f1? ♘e3+! 1.♔f3? ♘e1+! ♔g1? ♗a7+! 1.♔g3? ♘e4(f5)+! 1.♔h2 (♔h3)??

№5221. В. КОПЫЛ. 1…ed 2.♘f4#, 1…e4 2.de#, 1…f6 2.♕g8#, 1…♘c2 2.♗:b3#. **1.♕h8! ed 2.♕:d4#, 1…e4 2.♘f4#, 1…f6 2.♕g8#, 1…♘c2 2.♗:b3#**. 1.♕e8? ed! 1.♕c7? f6! 1.♔f6? e4!

№5222. А. САРКИЦ, Л. ВОЛКОВ. 1.♘:d4? – 2.♖c3, ♘e3#, 1…♘:d5 2.♕a6#, 1…cd 2.♕c6#, 1…e5! **1.♗e6! – 2.♕a6#, 1…♘:e6 2.♖c3#, 1…♘d3 2.♘e3#**.

№5223. А. САРКИЦ, Л. ВОЛКОВ. 1.♘:e5? – 2.♘d4#, 1…gf 2.♖e7#, 1…gf 2.♕c6#, 1…de! **1.♘g7! – 2.♖e7#, 1…♗:g6 2.♘d4#, 1…♗c6 2.♘f4#**.

№5224. И. СУВОРОВ. **1.♕b7! – 2.♕:b5#, 1…♘d6 2.♕:d5#, 1…♘c3 2.♘c1#, 1…♘d2 2.♖e3#**. 1.♕h2? ♘f2! 1.♕h6? ♘g5! 1.♕g7? ♘f6! 1.♕c7? ♘c5! 1.♕a7? ♘c5!

№5225. И. СУВОРОВ. 1…d5 2.♕h7#, 1…ed 2.♘f2#. **1.♘de5!** – 2.♕h7, ♖d4#, **1…♖:e5 2.c5#, 1…♗:e5 2.♘g5#, 1…♘:e5 2.♖d4#, 1…de5 2.♕h7#**.

№5226. Э. ПЕТИТ. 1…♔c4 2.♗:b5#, 1…♔e4 2.♗f5#. **1.♘f3! – 2.♕d4#, 1…♔c4 2.♗e6#, 1…♔e4 2.♗c6#, 1…♖c4 2.♗f5#, 1…♘e4 2.♗:b5#**.

№5227. В. КИРИЛЛОВ, В. МАСЛОВ. а) **1.♕g5! – 2.♗d3#, 1…♘3- 2.♕g8#, 1…♘d5! 2.♘e5#**. 1.♕a8? ♘g4! b) **1.♕a8! – 2.♘e5#, 1…♘3- 2.♘b6#, 2…♘d5! 2.♗d3#**. 1.♕g5? f1♕!

№5228. Н. ВЛАСЕНКО. а) **1.♔g4! e5 2.♕b4+ ♔d5 3.♕c4#, 1…d5 2.♕b4+ ♔e5 3.♕f4#, 1…♔e4 2.♕c3 ♔f5 3.♗d3#**; b) **1.♕c5! e5 2.♕b4+ ♔d5 3.♕c4#, 1…d5 2.♕b4+ ♔e5 3.♕f4#**.

№5229. И. СУВОРОВ. **1.♗:b5 ♔c5 2.♗d3 ♔d5 3.♖b5#, 1…♔a5 2.♗c4 ♔a4 3.♖a2#, 1…♔:a7 2.♔c7 ♔a8 3.♖a2#, 1…♔b7 2.♘c8 ♔- 3.♗c7#**.

№5230. Н. ВЛАСЕНКО. **1.♔c6! ♔:b3 2.♔c5, 1…♔:b4 2.♕b2+ ♔a5 3.♕a3#**.

№5231. В. ДУБРОВСКИЙ. **1.♗e3! h3 2.♘e2+ ♔f3 3.0-0#, 1…♔:g2 2.♗e4+ ♔g3 3.♘e2#**.

№5232. В. РЕЗИНКИН. **1.♔a8!** – 2.♕b7+, **1…♗:h3 2.♘f2+ ef 3.♕d3#, 2…♔f5 3.♕d5#, 1…e2 2.♘c5+ ♗:c5 3.♕d3#, 2…♔e3 3.♕d4#**, 1…♖g5 2.♘:g5+ hg 3.♕e6#, 1…♖g4 2.♘e:c5+ ♗:c5 3.♕e6#.

№5233. Н. ВЛАСЕНКО. **1.♕d4!** – 2.♔a2 – 3.♕a7#, **1…♔b3 2.♔b1 ♔a3 3.♕b2+**, 2…♔a4 3.♔a2.

№5234. В. ЖЕЛТУХОВ. **1.♘fe6!** ♔e5 2.♔e7 ♔d5 3.♖g4.

№5235. В. АЛЕКСАНДРОВ. **1.♘:c3 dc 2.♘d5 – 3.♘:e7, 1…bc 2.♗f7+ ♔h7 3.♖b1, 1…dc 2.♗e3 – 3.♗h6**.

№5236. А. СТЕПОЧКИН. **1.♖d1! – 2.♕d5+ cd 3.d4+ ♔c6 4.♖c7#, 1…♕h7 2.♕:f5+ ♔d4 3.♕c5+ ♔:c5 4.d4#, 3…♔e4 4.d3#, 1…f3 2.♕e3+ ♖d4 3.♕e5+ ♖d5 4.d4#, 1…b3 2.♕:b3 e5 3.d4+ ed 4.♕a3#**.

№5237. Н. ВЛАСЕНКО. **1.♔b7! d5 2.♔c8 d4 3.♔d7 ♔d5 4.♕c6+, 1…♔d5 2.♔b6 ♔c4 3.♕c2+ ♔b4**

4.♕b2+. 1.♔b8? ♔d5! 1.♔a7? d5!

№5238. В. ЖЕЛТУХОВ. **1.♗d6 ♔b7 2.♗d5+ ♔c8 3.♗c6 ♔d8 4.♘e6**.

№5239. В. РЕЗИНКИН. **1.♖c7! ♔a5 2.c3 b4 3.c4 b3 4.♔a4**.

№5240. О. ЕФРОСИНИН. **1.♗c1 – 2.♘f3+ ♔:e4 3.♖:g4 hg 4.♘g5+ fg 5.f6#, 1…♖h8 2.♘c4+ ♔:e4 3.♖:d4+ cd 4.♘d6+ ♗:d6 5.♕b7#**.

№5241. Н. ВЛАСЕНКО. 1…♔e5 2.♘c8 ♔e4 3.♘b6 ♔e5 4.♘c4+. **1.♘c8! ♔e5 2.♔f3 ♔f5 3.d4 ♔g5 4.♘e7 ♔h4 5.♖d5**.

№5242. В. РЕЗИНКИН. **1.♖a5! ♖h2 2.♖ff5 d5 3.♖a6 ♗b7 4.♖b6 ♗c8 5.♔f7+**.

№5243. Е. ОРЛОВ. **1.♘a6! f4 2.g4 fg 3.♗g6 ♔d5 4.♘b4+ ♔e6 5.♘d3 ♔d5 6.♗e4+ ♔e6 7.♘f4+ ♔f7 8.♗g6+ ♔:f8 9.♘e6#**.

№5244. В. БЫКОВ. **1.♘e8! ♕f7 2.♘g7+ ♕:g7+ 3.♔:g7 b3 4.e6 b2 5.e7 b1♕ 6.e8♘ ♕f1 7.♔h7 ♕f7+ 8.♘g7+ ♕:g7+ 9.♔:g7 ♘f6 10.♘:f6#**.

№5245. А. ЖУКОВ. **1.♘g7 ♔f4 2.♘f2 ♔e3 3.♘g4+ ♔f4 4.♘h2 a2 5.♘e6+ ♔e5 6.♘c5 ♔d5 7.♘a6 ♔c4 8.♔:a2 ♔b5 9.♘c7+ ♔c6 10.♘e6 ♔d5 11.♘f4+ ♔e4 12.♘e2 ♔d3 13.♘c1+ ♔c2 14.♘b3 a5 15.♘d4+ ♔d3 16.♘b5 a4 17.♘a3!** с выигрышем по Троицкому.

№5246. В. ЖЕЛТУХОВ. **1.b4 ♔g8 2.♔c3 ♔f8 3.♔d4 ♔e7 4.♔e5 ♔e8 5.♔e6 ♔d8 6.♔f7 ♔c7 7.♘a8+ ♔d6 8.♔:g7 b6 9.♘:b6 ♗b7 10.♔h6 ♔c7 11.g7 ♔:b6 12.g8♕ ♔c7 13.♔g7 ♗c6 14.♔f6**.

№5247. А. СТАВРИЕЦКИЙ. **1.♖h1 0-0+ 2.♔e1 ♘b3 3.♕:b3 ♖:c1+ 4.♔e2 ♖:h1 5.♕:e6+ ♔h8 6.♘f7+ ♔g8 7.♘h6+ ♔h8 8.♕g8+ ♖:g8 9.♘f7#, 1…♖f8+ 2.♔e1 ♘b3 3.♕:b3 ♖:c1 4.♔e2 ♖:h1 5.♕b5+ ♔d8 6.♘:e6+ ♔c8 7.♕c5+ ♔b8 8.♕e5+ ♔a8 9.♘c7+ ♔b8 10.♘a6+ ♔a8 11.♕b8+ ♖:b8 12.♘c7#**.

№5248. Н. ВЛАСЕНКО. **1.♔a5 ♘c4+ 2.♔a4 b3#, 1.b6 ♘c5+ 2.♔a5 b4#**.

№5249. Н. ВЛАСЕНКО. а) 1.♗f4 ♕c2 2.♗e3 ♘f3#, 1.♗f6 ♕g4+ 2.♔e5 ♘f7#, 1.♘e3 ♕f3 2.♘c4 ♘e6#; b) 1.♘e3 ♕f3 2.♘c4 ♘b3#, 1.♘f4 (♘b4) ♕c6 2.♘d3 ♘c2#; c) 1.♘e3 ♕f3 2.♘c4 ♘b3#, 1.♗f4 ♕g6+ 2.♔e5 ♘f3#, 1.♗f6 ♕g4+ 2.♔e5 ♘c4#.

№5250. В. ПАНКОВ. а) **1.♕a3 ♗e3 2.♖h8 ♗g2#**; b) **1.♕h8 ♗f4 2.♖h4 ♗g2#**.

№5251. А. ДИКУСАРОВ. а) **1.♔a2 ♖e3 2.♗b1 ♖a3#**; b) **1.♔d1 ♔f2 2.♗c2 ♖e1#**; c) **1.♗f5 ♖d8+ 2.♔e5 ♗b2#**; d) **1.♔g6 ♖e6+ 2.♔h5 ♖h6#**.

№5252. Е. ОРЛОВ. **1.a1♖ b8♘ 2.♖a4 ♘c6#, 1.b8♗ a1♕ 2.♗e5 ♕h1#**.

№5253. П. ЗАБИРОХИН. **1.♗b8 ♖b7 2.♘8e7 ♘b6#, 1.♖g2 ♖d3 2.♘6e7 ♘e5#**.

№5254. Е. ОРЛОВ, В. ШЕВЧЕНКО. **1.♕:g1 ♘bd6+ 2.♔c5 ♖c4#, 1.♘:f4 ♘cd6 2.♔b4 ♗c5#**.

№5255. А. ДИКУСАРОВ. а) **1.♖e7 d7 2.♖e6 dc♕ 3.♕f6 ♕c5#;** b) **1.♕e7+ de 2.♖d6 e8♕ 3.♗e6 ♕b5#**.

№5256. В. ЖЕЛТУХОВ. **1.♔d1 ♖:h3 2.♔e1 ♔g2 3.h1 ♖:h1#, 1.e1♘ a4 2.♘d3 ♖a3 3.♘b2 ♖a1#**.

№5257. Е. ОРЛОВ, В. КОШЕЛЕВ. а) **1.♕a1 ♘d7 2.♖b1 ♘e5 3.♖h1 ♘f3#**; b) **1.♕a8 ♘:c4 2.♗b7 ♘d2 3.♗h1 ♘f1#**.

№5258. Г. ЗГЕРСКИЙ. а) **1.♗e4 ♘g3 2.♔d5 ♘f5 3.♘e6 ♘e7#**; b) **1.♔d7 ♘h3 2.♔d8 ♘g5 3.♗d7 ♘f7#**.

№5259. П. ЗАБИРОХИН. **1.de ♘:b3 2.ed ♘:d4 3.♖b3 ♘:c2#, 1.♗:d4 ♘:c4 2.♗:e5 ♘:e5 3.♖c4 ♘d3#**.

№5260. Н. ЗЛЫДНЕВ. **1.♔g3 ♘d8 2.♔f4 ♘e6+ 3.♔e5 ♘f8+ 4.♔d6 ♖e6#**.

№5261. Г. ЗГЕРСКИЙ, Р. УБАЙДУЛЛАЕВ. **1.♔e3 a6 2.♔f2 a7 3.♔g1 a8♖ 4.♔h1 ♖a1#, 1.♔d5 a6 2.♔e6 a7 3.♔f7 a8♕ 4.♔g8 ♕:e8#**.

№5262. Б. МАСЛОВ. **1.♘d8 e6 2.♕d7 b5+ 3.c5 bc+ 4.♔e8 cd#**.

№5263. Б. МАСЛОВ. **1.♘h5 gh 2.♔e7 h6 3.♔f8 h7 4.♗e7 h8♕#, 1.♔e5 d6 2.♔e4 d7 3.♔f4 d8♕ 4.♔g5 ♕d2#**.

№5264. В. ДУБРОВСКИЙ. **1.d1♘ ♔h2 2.♘f2 ♔g3 3.♘h3 gh 4.♔b5 h4 5.♔c4 h5 6.♔d3 h6 7.♔e2 h7 8.♔f1 h8♕ 9.♔g1 ♕a1#, 1.a1♕+ ♔h2 2.♕h8+ ♔g3 3.♕h3 gh 4.♔b5 h4 5.♔c4 h5 6.♔d3 h6 7.♔e2 h7 8.♔f1 h8♕ 9.♔g1 ♕a1#**.

№5265. Г. КОЗЮРА. **1.♘c7! f1♕ 2.♖b3+ ♔d2 3.♕a2+ ♔d1 4.♖d3+ ♕:d3#, 1…f1♖ 2.♖c2+ ♔d3 3.♗h7+ ♖f5 4.♘e6, 1…f1♗ 2.♘:b6+ ♗:b6 3.♕c1+ ♔d3 4.♕c4+, 1…f1♘ 2.♖c2+ ♔d3 3.♕d1+ ♘d2 4.♖c6!** 1.♘g7? f1♗!

№5266. И. СОРОКА. **1.♕b5!** – 2.♖:b2+ ♗:b2 3.♕:b2+, **1…♗f4 2.♕c6 ♗e5 3.♕b7 ♗g3 4.♕:g2 ♗e5 5.♕b7 ♗g3 6.♕c6 ♗e5 7.♕b5 ♗g3 8.♕a4 ♗e5 9.♖:b2+ ♗:b2 10.♕c2+**.

№5267. В. ВИНОКУРОВ. а) **1.d5 ♗:d5 2.♔b8 ♗b7** =; b) **1.♔b8 ♘f6 2.♔a8 ♘:d7** =.

№5268. Б. МАСЛОВ. а) **1.de ♗f2 2.♔e5 ♖a5#**; b) **1.♕:e4 ♖f1+ 2.♔e5 ♗f6#**.

№5269. И. ПАСКАЛЕВ. **1.a1♗ 2.♗b2 2.♗a3 4.♗c5 5.♗:b3 6-7.b1♖ 8.♖d1 9.♖d5 10.g1♕ 11.♕:g6 12.♕e8 de♘** =

№5270. И. ПАСКАЛЕВ. **1.b1♘ 2.♘:c3 3.♘e2 4-6.c1♕ 7.♕:d3 8.♕:a5 9.♕d2 10-14.a1♖ 15.♖h1 16.♖:h2 17.♖f2 18-19.h1♗ 20.♗e4 21.♗:g6 22.♗d3 23.g5 24.gf 25.f3 ♘d5#**.

№5271. Б. МАСЛОВ. **1.♗a8 b7 2.♔h3 ba♕ 3.♔h2 ♕f3 =, 1.♗f5 b7 2.♗c8 bc♕ 3.♔h4 ♕f5** =.

№5272. Л. ГРОЛЬМАН, О. РАБИНОВИЧ. **1.R:c4** (Rc1) **♔c6 2.nRf3 nR:b3** (nRb8)#, **1.♖d3 nR:g2** (nRg8) **2.nR:c4** (nRc1)+ **♔c6#**, **1.Rf5 nR:c2** (nRc8) **2.♕h3 nR:f5** (nRf8)#.

НАШ КОНКУРС

«ШК», №90/2009

№1. 1.♘c4!, №2. 1.♘e4!, №3. 1.♗d7!

№4. 1.♘f6! – 2.♗d2+, 1…♔e3 2.♔g2, 1…♔g5 2.♕g1+, 1…cd 2.♘:d5+, 1…♘b5 2.♕:d3.

№5. 1.♗e6! – 2.♗:d5+, 1…♖:f4 2.♗f5+, 1…♗:d4 2.♖c5+, 1…♖f8 2.♘f6+.

№6. 1.♕f3! – 2.♖f6+, 1…♕:e5 2.♕e2, 1…♖:e5 2.♕e3, 1…♗:e5 2.♕e4.

№7. 1.e7 ♘h6+ 2.♔g6 ♘g8 3.♗e6+ ♔d6 4.e8♕ ♗h5+ 5.♔:h5 ♘f6+ 6.♔g6 ♘:e8 7.♔f7 ♘c7 8.♘e4#.

№8. 1.e7 ♗d6+ 2.♔a2 ♗:e7 3.♖b1+ ♔d2 4.fg ♗f8 5.♘:f8 ♘c6 6.g7 ♘e7 7.♘g6 ♘g8 8.♘h4.

№9. 1.♔c5 ♗c3 2.♘c6+ ♔e4 3.♖e2+ ♔f5 4.♔d6 ♗f7 5.♖f2+ ♔g6 6.♔e7 ♗g8 7.♖g2+ ♔h7 8.♔f8 ♗e6 9.♘e7 ♔h6 10.♖g6+.

№10. 1.♖c5 ♕:g6 2.♗b4 ♕d3#, 1.♖b5 ♔h8 2.♗b3 ♕d4#.

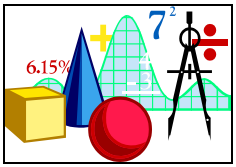
№11. 1.♖e6 fe 2.♕:c5 ♗c2 3.♕c3 dc#, 1.♗b6 cb 2.♘:f5 ♖c2 3.♘e3 de#.

№12. а) 1.♕d6+ ♔c4 2.c5 ♔b5 3.♔e5 ♘d7+ 4.♔d5 ♔a5 5.♔c6 ♔a6 6.♗d5 ♘b8#; b) 1.♔f5 ♘d7 2.♔e6 ♘c5+ 3.♔e7 ♔e5 4.♗d5 ♔f5 5.♔d6 ♔f6 6.♕d7 ♘b7#.

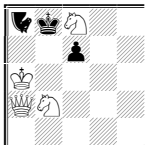
№13. 1.h3! – 2.♗e6+ ♔e4 3.♗:c4+, 1…♘f3 2.♖e3 ♘e5 3.♗:e5+, 1…♘d3 2.♗c3 bc 3.♘f6+, 1…♖d2 2.♖e5+ ♔d4 3.♖:e1+, 1…♖e2 2.♖:e2 ♘e3 3.♖:e3.

№14. 1.♗c1! – 2.♕:f4, 1…♖d2 2.♘f7 ♘:c4 3.♘h6+ gh 4.♗f7, 1…♗d3 2.♗f7 ♗:c4 3.♗:g6+ hg 4.♘f7.

Окончание см. на стр. 63



№636



 # 1 4+3

Виртуальноверблюжему энтузиазму симпатизировали и Остап Бендер (см. «ШК», №92), и Васисуалий Лоханкин, и другие персонажи.

Васисуалий с элегантным шармом шали
Закутался в верблюжьемшерстном одеяле,
Где идеально выткан уникальный тест,
И всё нормально, прытко, 36 и 6.

Верюлюд, Остап, Васисуалий – архи-трио
Промежду таймами на пляже возле Рио,
Под сенью иллюзорного узора пиний,
На одеяле сотворяли сказку-мини.

А на экране с нью-фактурой одеяла
Шел сериал эпохи суперретропата,
В финале снова ностальгично прозвучала
Угроза эхомата: «Я сказал горбатый!»

Ну, а под сводом поэтичной ретроарки,
Отринув грузность коопматовых тюков,
Верблюд позировал не в ЗАОООпарке,
А на полях от Тетюшей до Васюков…

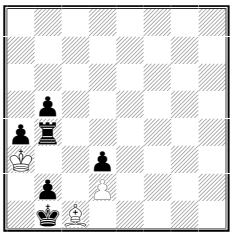
Гран-истукан, обозревавший остров Пасхи,
Бурчал, с гранитного слезая пьедестала:
«Аж, может, даже соскукожатся же таски,
Коль за душой нет ни кусочка одеяла?»

А по Бермудским островам бредут верблюды,
Вскользь формируя треугольный ареал.
А в уголках России были не Бермуды,
А задушевные кусочки одеял.

Орбита таска дабы вдохновенной стала,
И чтоб взбурлила бы задумка-ретропрыть,
Раз двадцать надобно изнанку одеяла
Парадоксальностью душевно пошерстить…

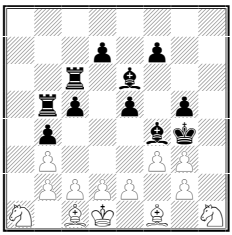
ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ. В миниатюре №636 на поле a8 – верблюд. Задание №637 – *кратчайший кооперативный мат*. В №638 предложено *добавить три фигуры на поля c3, d3 и e3*. В №639 - *минимум ходов после взятия черного ферзя?* №640 с динамикой скахоинициалов И. Зайцева.

№637. В. ДУБРОВСКИЙ
Иркутская обл.



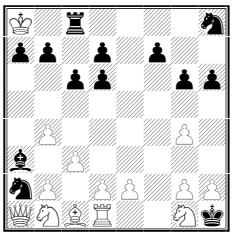
См. текст 3+6

№638. А. ЯРОШ
Приморский край



См. текст 13+11

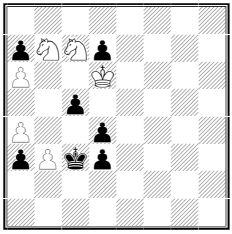
№639. А. ФРОЛКИН
А. КОРНИЛОВ



См. текст 14+13

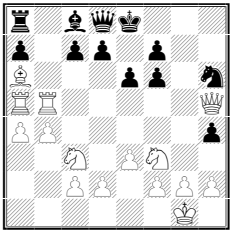
Может где-нибудь на вернисаже уже
Назревает решенье вопроса:
Не возникнет ли вдруг, ах, на шахвитраже
Скаховензель О. Бендера – гросса?

№640. Д. ГАРИПОВ
Набережные
Челны



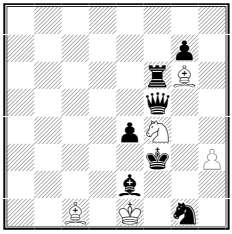
H#2,5 6+7

№641. А. ФРОЛКИН
М. КОЗУЛЯ
“Die Schwalbe”, 2000



КДП 14,5 15+12

№642. К. ВЕНДА
Приз
“StrateGems”, 2005



См. текст 5+7

БЫЛО В ПЕЧАТИ. №641. 1.e3 h5 2.♙a6 h4 3.♕h5 b5 4.♘f3 b4 5.0-0 b3 6.ab e6 7.♖a5 ♙a3 8.b:a3 ♘h6 9.♙b2 ♖g8 10.♙f6 g:f6 11.♘c3 ♖g4 12.♖b1 ♖a4 13.ba4 ♘c6 14.♖b5 ♘b4 15.a:b4.

№642 – ретрактор типа Прока, антицирце, - 3 и S#1.

а) Возврат 1.♙e3: ♟f2 (♙c1) ♜f8-f6+ 2.♔h2:♕h1 (♔e1) ♜d8-f8+ 3.♘e6-f4 и 1.♘d4+ ♜:d4 (♜h8)#; b) ♜→e3. Возврат 1.♙g3: ♟f2 (♙c1) ♛f8-f5+ 2.♔h2: ♜h1 (♔e1) ♛h8-f8+ 3.♘g2-f4 и 1.♘h4+ ♛:h4 (♛d8)#.

Вприсядку сказка с закваской таска
Ретрогламурно и прыг, и скок,
И сбоку бантик – ан, цирце-анти,
И уйма шахов, чтоб был бы Прок…

РЕШЕНИЯ («ШК», №90-2009)

№620. А. Корнилов, А. Фролкин. В балансе белых 11+1 (♟a7:b6) + 2 (♟c3:d2:c(e)♞) + 2 (♟d7:e6:f5) = 16 учтена ♙h. Закрыт и баланс черных 13+

1 (♝f8) + 2 (♙h:g:f) = 16. Ретро: 1…♕a4-e8#! 2-4.♔g8→h8 ♕c1→a4, установлен первый экран, 5…♔b1-a1 6.♖e1-d1 ♕d1-c1 7-14.♔g8→h8→g8 ♔d(e)8→b1, установлен второй экран, 15.♔h8-g8 ♗-→b8, освобожден черный слон, 16.♗b8-a7 ♕d2-d1 17.♖-→e1 ♙a7:♖b6 (a7:♕ или a7:♘ удлиняет решение) 18.♖c6-b6 ♔d7-d(e)8 19.♖c8-c6 ♔c6-d7 20.♖g8-c8+, установлен третий экран, 20…♖f8-f7, освобождена черная ладья 21. – ♖c8-f8 22.♖d8-g8 ♗e8-g6 23.♔g8-h8 ♔b6-c6 24.♔f7-g8 ♗-→e8+ 25-30.♔e1→f7 ♕-→d2 и т.д. Минимум 57 ходов после первого хода белого короля.

№621. Г. Згерский. а) 1.c1♘ ♘f3 2.♘d3 ♘d2#; b) 1.c1♖ ♖h3 2.♖:c3+ ♖:c3#.

№622. А. Ярош. Добавляется ♚ на поле a6! Ретро: 1.b6-b7+ ♔a5-a6 2.b5-b6+ ♔a4-a5 3.a4-a5+ ♔a3-a4 4.b3-b4+ ♔a2-a3 5.b2-b3+ ♔a1-a2 и т.д. Пять пешечных ретробатарей! Нельзя + ♚h7 т.к. 1.♖d3-h3+ (или ♘h4-g2+) и ретропат. Нельзя + ♚a1 т.к. 1.♖d2-c2 ♔a2-a1 2.♔c2-c1+ ♔a1-a2 3.♔c1-c2+ - ретровечность.

№623. В. Дубровский. 1.♕e4 ♘ce2+ 2.♔d3 0-0-0#? 1.♕d6! ♖a2 2.♕b4 ♘ge2#.

№624. А. Ярош. После 1…♝c1:♘b2+ 2.♘d1-b2 позиция развязывается так (ретросхема): ♟a2:♗b1♞, ♟b3:♗a2, ♟c4:♘b3, ♘c5-b3, ♗e8→b1, ♗g8→a2, ♔b1-a1, ♝b2-c1, ♔c1-b2, ♝a1-b2+ и т.д. Превращения белых: ♙e7-e8♗, ♙f6:♟e7, ♙g7-g8♗, ♙h6:♟g7. Превращения черных: ♝b1→-, a2:b1♝, ♝g1→-, f2:g1♝, ♜h1→-, ♟h2-h1♜, ♟h7→h2.

№625. Д. Гарипов. 1…c8♘ 2.♔:c3 ♘d6 3.♔b4 ♘:a6 4.♔:a5 ♘b7#. Трансформация скахоинициалов Н→Р.

А на верблюде тихо ехал экс-волшебник,
И на горбе, как на круизном корабле,
Он размышлял: как отыскать решебник
С анализированьем мировых проблем…

Анонс. А милашке у сарая разъяснил в антракте ласк, что «проблема мировая» - это … это ретротаск. Ан, он-с…

Наш конкурс (Начало см. на стр.60)

№15. 1.e7! ♕a8 2.♖d2 ♗d4 3.♖:d3 ♗e3 4.♖:e3 ♘d4 5.♘e:d6+, 1…♕b8 2.♖:d3 ♘d4 3.♖d2 ♘e2 4.♖:e2 ♗d4 5.♘g3+.

№16. 1.♕a3! ♗:b7 2.♕:c5+, 1…♔b5 2.♔d5, 1…♔:b7 2.♖c8.

№17. 1.♘g7! – 2.♘:f5+ ♗:f5 3.♗:c5+, 1…♗g- 2.♗e6 e3 3.♕:f4+, 1…♗f3! 2.♖e6 g3 3.dc+.

№18. 1.♖b8! – 2.♖d7+ ♔c6 3.♕:h5+ ♘:b5 4.♖:d3+ ♔c7 5.♗d6+, 1…♕:b3 2.♗c6+ ♔c4 3.♗:b5+ ♔d5 4.♗:d3+ ♘b5 5.♗e4+, 1…♖:g6 2.♖c5+ ♔d6 3.♖:c3+ ♔d5 4.♖:d3+ ♖:d3 5.♘e3+.

ГЕННАДИЙ БРОНИСЛАВОВИЧ ЗГЕРСКИЙ 13.10.1964-10.02.2010

Когда наши ряды покидают ветераны композиции, то их потеря, как бы она не была невосполнимой, в какой-то степени естественна. Геннадий же только недавно отметил свое 45-летие, строил все новые и новые планы для обустройства своей жизни, без отдыха работал над композициями почти всех жанров, налаживал распространение «ШК» и находил новых подписчиков.

Всегда громкоголосый и энергичный он публично не распространялся о своей хронической болезни – сахарном диабете. В начале февраля Гена готовился ко второму Московскому опену по решению композиций, загодя уплатил взнос и говорил, что хорошо себя чувствует и готов к успешному выступлению. Видимо, он потерял бдительность, во время не сделал обязательный укол, и нелепая смерть его подстерегла …

Композицией он увлекся с детства, заочно участвовал в соревнованиях решателей, вместе с отцом составлял первые задачи. Был постоянным участником московских понедельников, и его составительский арсенал постепенно прогрессировал. Он самозабвенно любил композицию и не гнушался организационной работы, помогая В.П. Шумарину в работе столичной комиссии композиции.

Когда в начале 2007 г. возникла проблема с распространением «ШК», Геннадий с воодушевлением взялся за нелегкое дело (хотя в семье не находил безусловной поддержки), и не раз своими незначительными средствами помогал своевременному изданию журнала.

Как судья-организатор Г. Згерский успешно провел несколько крупных конкурсов и последний «Альбом России», и бесконечно работал над своими новыми и новыми творениями. Его произведения можно было встретить и почти во всех зарубежных изданиях по композиции. Спортивные успехи были пока не очень заметными, но время, несомненно, работало на настойчивого энтузиаста.

Кончина Г.Б. Згерского – большая потеря для отечественной композиции, и в памяти, знавших его, этот примечательный человек останется навсегда.

Группа московских коллег

СОДЕРЖАНИЕ

Конкурс составления «ШК»-2009 (#3, #n, H#)	2
Слон Залкинда	15
Тема перемены в этюде	23
Наш конкурс	32
Немотивированные упреки	34
Главное не «что», а «как»	38
Супердуэт из Аргентины	40
Юбилей разведчика	47
Московские соревнования	50
Публикуется впервые	52
Решения	58
Ретроанализ	63
Г.Б. Згерский	64

Сдано в набор 01.03.2010 г. Подписано в печать 14.03.2010 г.
Формат 1/16 Объем 4 п.л. Тираж 300