

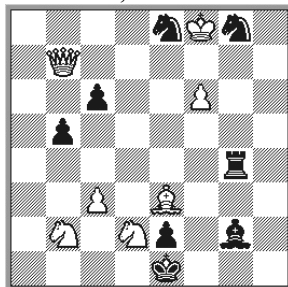
Логико-парадоксальное направление в современной двухходовке

Одной из основных целей настоящей статьи является анализ связи двухходовых задач, в которых угрозы попыток (ложных следов) трансформируются в маты вариантов решения с принципами логической школы.

Поводом для написания настоящей статьи стало моё знакомство со статьёй М.Ковачевича, Д.Шайра и В.Шаньшина «Логика и красота коррекции угрозы», части 1-4, опубликованной в журнале «Проблемист Украины», 2014-2015гг. Статья состоит из четырёх частей, каждая из которых подписана одним из авторов. Как я понял из содержания написанных частей статьи, логика коррекции угрозы – это не та логика, с которой мы знакомы по логической (Ново-немецкой) школе. Логика коррекции угрозы состоит в "логически последовательной взаимосвязи ложных следов и решения посредством коррекции угрозы, обусловленной вступительными ходами. При этом желательно все вступления ложных следов и решения выполнять одной фигурой".

Хотя М.Ковачевич, подписавший третью часть вышеупомянутой статьи, указывает, что коррекция угрозы "привлекает своей связью с постулатами логической школы композиции. Возвращение матующего хода угрозы ложного следа в варианте решения напоминает проведение главного плана в логических трёхходовках и многоходовках". Но это замечание не нашло отклика у других авторов статьи. Перейдём к логической школе. №1 – символ логической школы.

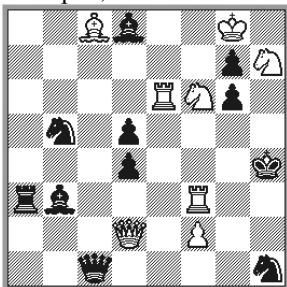
**№1. И.Коц,
К.Кокелькорн**
«Akad. Schachkl.
Munchen», 1911



#4

7+8

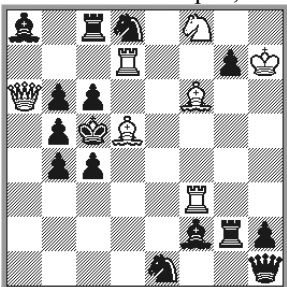
№2. Я.Россомахо
«Mat», 1989
1-й приз, АФ



#2

8+11

№3. Я.Россомахо,
конк. Московского
Спорткомитета,
1985 г. 2-й приз, АФ



#2

7+15

№1. Ходом 1. ♖h7? ~ 2. ♗b1# белые декларируют свой главный план, но возникает препятствие 1... ♜e4! Тогда белые вводят в действие предварительный план 1. ♖f7! ~ 2. ♘d3+ ♙d1 3. ♖b3#, 1... ♙d5 2. ♖a7 ♜a4. Чёрные фигуры перешли критическое поле e4, на котором они могут взаимно перекрыть друг друга (комбинация Гримшоу), и теперь можно проводить главный план 3. ♖h7! ♜e4 4. ♖h1#, 3... ♙e4 4. ♖h4#.

Объектами логической школы стали трёхходовка и многоходовка. При этом во время декларирования основных постулатов логической школы двухходовка как объект даже не рассматривалась по следующим причинам:

1) в двухходовке всего три полухода, и выполнить развёрнутую игру, казалось, невозможно;

2) в начале 20-го века двухходовка ещё была во власти чешской и английской школ, а креативные композиторы уже были увлечены новым направлением – созданием стратегической школы;

3) и, может быть, самое главное: в двухходовке ещё не было ложных следов (попыток). Их появление – это барулинские белые комбинации в попытках. В этом отношении любопытна статья Е.Куббеля «Перемена мата» («З и Э», 1928г, вып.4-й), в которой в основном рассматриваются задачи-блоки. Последняя задача №18, в которой есть ложный след (задача Е.Куббеля), названный автором сочинённым ложным следом (по современной терминологии эта задача на тему произвольной перемены). Ложный след введён Е.Куббелем, чтобы затруднить работу решателя, пустить его по неверному следу.

Переходя к двухходовкам, в которых угрозы попыток воскрешаются как маты вариантов решения, хочу показать две свои задачи, очень похожие по игре в попытках и совершенно разные при переходе к решениям. Обе задачи – с двойными тематическими угрозами (по типу задач Е.Куббеля, конк. *Kagans Nachrichten*, 1921 и А.Мари, «64», 2-я половина 1928г.; см. также «З и Э», 1929, выпуск 7-й): в №2 и в попытках, и в решении, в №3 только в попытках.

№2. 1. ♜6~ 2. ♜f4, ♜h3#, 1... ♙d1! Тогда ладья пытается поочерёдно перекрыть одну из линий действия чёрных фигур. 1. ♜6e3!? ♙d1 2. ♜h3#, 1... ♖:c8! (2. ♖g5?) 1. ♜6e2!? ♙d1 2. ♜f4#, 1... ♘:f2! (2. ♖:d2?). И всё же белые находят слабость хода 1... ♙d1. 1. ♜e1! ♙d1 2. ♜:h1#, используя незаметное перекрытие чёрного ферзя. Ещё 1... ♖:c8 2. ♖g5#, 1... ♘:f2 2. ♖:f2#. В задаче продемонстрирована обоюдоострая игра.

№3. 1. ♙d~ 2. ♙e7, ♜f5#, 1... ♜g6! 1. ♙e4!? ♜g6 2. ♜f5#, 1...c3! 1. ♙e6!? ♜g6 2. ♙e7#, 1... ♘f7! До сих пор события в этой задаче развивались так же,

как и в №2. А вот решение принципиально другое. 1. ♔:c6! ~ 2. ♚:b5# (2. ♜f5, ♔e7?). Парадоксальный ход, жертва слона и предоставление свободного поля чёрному королю. А что же маты двойной угрозы попыток? Они неожиданно воскресли как маты вариантов решения: 1... ♔:c6 2. ♔e7#, 1... ♜:c6 2. ♜f5# (1... ♚:c6 2. ♚:c8#, 1... ♔:c6 2. ♔t6#).

На примерах задач №2 и №3 попытаемся выяснить, может ли современная двухходовка вписаться в логическую школу. Структура последней обязательно включает три этапа: 1) главный план устанавливается попыткой, определяющей цель и препятствие, которое необходимо преодолеть; 2) предварительный план – это преодоление препятствия; 3) реализация главного плана. Определение главного плана и препятствия производится так же, как и в задачах логической школы. Причём в двухходовке может быть несколько главных планов и, соответственно, несколько попыток. В обеих задачах №2 и №3 преградами оказались ходы чёрных, отразивших две угрозы в каждой из задач благодаря незаметному включению двух чёрных фигур. В №2 опровергающий попытку ход чёрных содержал в себе одну слабость. Он перекрывал фронталь, которую контролировал чёрный ферзь. В решении белые учли это обстоятельство, выбрав первый ход, позволивший использовать незаметное перекрытие чёрного ферзя. Фактически в задаче проведена обычная белая коррекция. Угрозы и всё решение, которое было в попытках, осталось тем же.

Другое дело №3. Здесь всё меняется, и эта перемена связана с первым ходом решения, предоставляющим свободное поле чёрному королю, на котором жертвуется белый слон, и создаётся новая угроза. При этом старые угрозы из-за наличия свободного поля не проходят. Новая угроза заставляет в двух вариантах принять жертву и заблокировать свободное поле, давая угрозам попыток стать матами вариантов.

А теперь попробуем всю игру №3 распределить по структуре логической школы. Уже первая попытка – это декларация главного плана, которым являются две угрозы. Здесь же определено препятствие для проведения главного плана. Таким препятствием является опровержение двух угроз с незаметным включением двух чёрных фигур. Две другие попытки отражают обоюдоострую борьбу сторон на шахматной доске и оттеняют достаточность защитного ресурса чёрных. Итак, в виде угроз главный план состояться не может. Нетрудно понять, что реализация главного плана возможна только в виде матов вариантов решения.

Следующий этап – предварительный план, который является основой всей конструкции логической школы. В №3 функции предварительного плана заложены в первом ходе решения. Он предоставил свободное поле чёрному

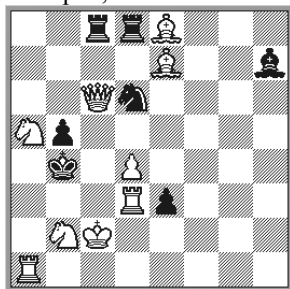
королю, на котором пожертвовал слона. При этом старые угрозы из-за наличия свободного поля парализованы. Кроме того, он создал новую угрозу.

Теперь предварительный план завершён, и можно приступить к реализации главного плана. Новая угроза заставляет чёрных принять жертву и, соответственно, заблокировать свободное поле, давая возможность угрозам попыток стать матами вариантов

Таким образом, как показано в №3, в двухходовке предварительный план может быть спрессован в одном полуходе. И таким полуходом является первый ход решения.

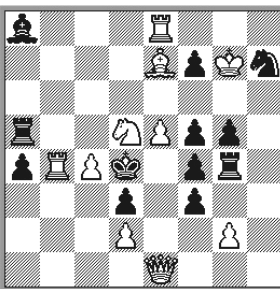
Важно также отметить, что во всех двухходовках с трансформацией угроз попыток в маты вариантов решения первый ход последнего носит парадоксальный характер. Причины такого парадокса могут быть различными. В №3 первый ход должен исключить угрозы попыток. Такая ситуация наиболее характерна для случаев, когда попытки и решение совершаются одной фигурой. В других задачах только благодаря ходам чёрных угрозы попыток могли трансформироваться в маты вариантов решения. Таковы, например, задачи на Невскую тему. В исходном положении №4 у белых две связанные фигуры.

№4. Я.Россомахо
«Шахматы в СССР»,
1982
3-й приз, АФ



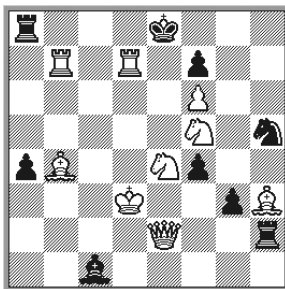
#2

№5. Я.Россомахо
МК «Л.Лошинский,
Е.Умнов – 100», 2012
3-й почётный отзыв



#2

№6. И.Стороженко
«Задачи и этюды»,
2015
2-3-й почётный отзыв



#2

9+7

10+12

9+9

№4. 1. ♔b1? ~ 2. ♚:b5#, 1... ♜d7! 1. ♕c1? ~ 2. ♜b3#, 1... ♜g8! Решает 1. ♜h4! ~ 2. ♜e1#, 1... ♜c4 2. ♚:b5#, 1... ♜e4 2. ♜b3# (1... ♜:c6+ 2. ♜:c6#, 1... ♜:d3+ 2. ♜:d3#). В попытках ходами белого короля вдоль линий связок белые пытаются поочерёдно развязать свои фигуры, но не могут преодолеть защитный ресурс чёрных, Тогда белые развязывают чёрную фигуру и

создают новую угрозу, защищаясь от которой развязанная чёрная фигура развязывает белые фигуры, и угрозы попыток становятся матами вариантов решения. Здесь парадокс в том, что для достижения цели белым нужно развязывать не свои фигуры, а чёрную фигуру.

Подобным образом, но с совершенно другими комбинациями выполнена №5. 1.gf3? ~ 2.♖a1#, 1...♞g1! 1.♞d8? ~ 2.c5#, 1...♞b5 2.cb5#, 1...♞c5! 1.♜e3!! ~ 2.♜:f5#, 1...♜e4 2.♖a1#, 1...♞:e5 2.c5#, 1...♝e4 2.♜c2#, 1...♝:e5 2.♜c5# (1...fe3 2.♖:e3#). Здесь парадокс первого хода – предоставление двух свободных полей – усилен включением этих фигур на эти поля. Включённые чёрные фигуры должны посетить свободные поля, чтобы защититься от угрозы и таким образом поочередно заблокировать их, что даёт возможность белым матовать, и эти маты – угрозы попыток.

Возможные способы предоставления чёрным новых ходов, с помощью которых обеспечивается трансформация угроз попыток в маты вариантов решения, рассмотрены в статье П.Забирохина и Я.Россомачо «Парадоксальная логика в современной двухходовке» («З и Э», 2015 г., вып. №65). В этой статье авторы указали на способ предоставления рокировки чёрным, но отметили, что таких задач ещё нет. Ждать пришлось недолго. №6 появилась уже в следующем выпуске сборника "З и Э".

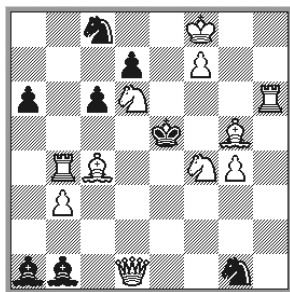
№6, 1...♜a3 2.♜f2#. 1.♜e7? ~ 2.♜ed6, ♜fd6#, 1...♞a6 2.♞d8#, 1...♜a3! 1.♞:f7!! ~ 2.♞f8#, 1...♞d8+ 2.♜ed6# (2.♜fd6?) 1...0-0-0+ 2.♜fd6# (2.♜ed6?). В этой задаче в попытке белые создают две угрозы, но чёрные успешно защищаются. Парадоксальность первого хода решения состоит в том, что белые предоставляют чёрным свободное поле, рокировку и два шаха белому королю. При этом создаётся новая угроза, защищаясь от которой чёрные дважды блокируют свободное поле, и становятся возможными два батарейных мата – две угрозы попытки, которые дифференцированы различным положением чёрного короля (до рокировки и после рокировки).

В начале этого века на Западе, главным образом в Великобритании, оживился интерес к двухходовкам, в которых угрозы попыток (ложных следов) становятся матами вариантов решения. Появились новые термины и новые подходы. Главный постулат – это логическая взаимосвязь попыток (ложных следов) и решения посредством коррекции угрозы, обусловленной вступительными ходами. 2-й постулат (правда, менее строгий) заключается в том, что вступительные ходы тематических попыток и решения должны выполняться одной фигурой. Основные названия тем: Коррекция угрозы (Threat Correction – TC) и Третичная коррекция угрозы (Tertiary Threat Correction – TTC). Алгебраическая запись TC: A-B(A?)-C(A,B?)|A,B?; TTC,

простая форма: A-B(A?)-C(A,B?) |A,B|; ТТС, полная форма: A-B(A?) |A|-C(A,B?) |A,B|, где A,B – угрозы попыток, C – угроза в решении, |A,B|, |A| – маты вариантов.

№7. W.Bruch

«The Problemist», 2014
1-й приз

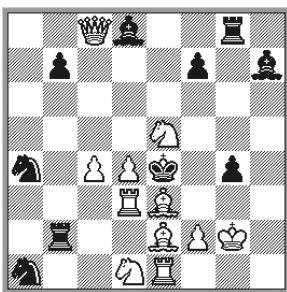


#2

11+8

№8. Я.Россомахо

МК «Козлов-120», 2017
2-3-й приз

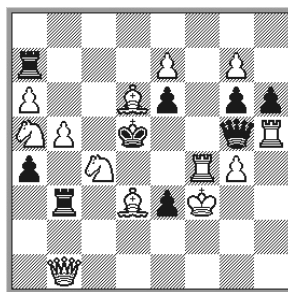


#2

11+10

№9. А.Домбровский, Ю.Сушков

«Themes-64», 1976
1-й приз



#2

13+9

№7 – одна из типичных и лучших представителей полной формы ТТС. 1...♔g6 2. ♚:g6#. 1. ♜c~? ~ 2. ♜f6#, 1...♔d3 2. ♚:a1#, 1...♔d4 2. ♚:d4# (тема А), 1...♔g6! 1. ♔d5!? ~ 2. ♚c4# (2. ♜f6? ♚:d6! эффект G). 1... ♚:d6 2. ♜f6# (1...cd5 2. ♚:d5#), 1... ♚b6! 1. ♔d3! ~ 2. ♚e4# (2. ♜f6? ♚:d6!, 2. ♚c4? ♚d4! – эффекты G), 1... ♚:d6 2. ♜f6#, 1...♔d4 2. ♚c4# – в обоих вариантах используется сложное блокирование. Красота этой задачи в родственности комбинаций на всех этапах решения задачи. В обоих ложных следах и в решении вступительными ходами белые перекрывают своего ферзя, во всех антидуализах угроз используются эффекты G, в первом ложном следе варианты с темой А, и, наконец, маты вариантов решения со сложным блокированием (перекрытием белых фигур по линиям их действия на заблокированные поля). Очень гармоничное произведение. Парадокс вступительного хода здесь тоже есть, но он частично отнесён к вступлению второго ложного следа. Впрочем, в решении по сравнению со вторым ложным следом парадоксальный момент усиливается, так как белый ферзь перекрывается слоном не от одного тематического поля, а от двух полей.

А вот наличие во втором ложном следе варианта, полностью повторяемого в решении (та же защита и тот же мат), может быть и некоторый плюс для гармонии, но существенный минус для парадоксальности решения. А ведь парадокс – это тоже красиво.

В следующей задаче проходит ТТС – простая форма, но ходы попыток и решения делаются разными фигурами. Объединительным фактором здесь является одно и то же поле, на котором проходят угрозы попыток, переходящих в решении в маты вариантов.

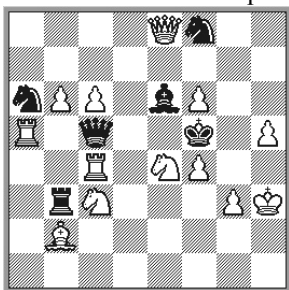
№8. 1.♙c1? ~ 2.♜f3#, 1...♖:e2 2.♖:e2#, 1...♗d2! 1.♘:g4? ~ 2.f3# (2.♜f3?), 1...♖:g4+ 2.♚:g4#, 1...♖:e2! 1.♜:g4! ~ 2.♜d2# (2.♜f3,f3?), 1...♜g5 2.♜f3#, 1...♘c2 2.f3# (1...♖e2 2.♚:b7#, 1...♖:f2+ 2.♘:f2#, 1...♖:g4+ 2.♚:g4#, 1...♘c3 2.♘:c3#). Задача соответствует описанной выше логической структуре: попытки, декларирующие два главных плана, предупредительный план – это первый ход решения, неожиданно связывающий две ключевые фигуры белых (парадокс), создающий новую угрозу, и, наконец, реализация главных планов путём развязывания белых фигур под действием новой угрозы, и маты вариантов развязанными фигурами – угрозы попыток.

Как было отмечено и показано в вышеупомянутой статье М.Ковачевича, Д.Шайра и В.Шаньшина, во многих задачах 2-й половины прошлого века, составленных по хорошо известным рецептам (темы Ханнелиуса, Домбровскиса, Каприз, частично французско-советская и др.), угрозы попыток становились матами вариантов решения. Ниже приведено ещё несколько таких задач. №9 – одна из замечательных задач, составленных на тему Каприз.

№9. 1.♚d1? ~ 2.♜e4#, 1...e2! 1.♘c6? ~ 2.♖d4# (2♜e4?), 1...♚f5! 1.♙:e3!! ~ 2♚h1# (2.♜e4, ♖d4?), 1...♖:b1 2.♜e4#, 1...♚:h5 2.♖d4# (1...♖:d3+ 2.♚:d3#, 1...♚e5+ 2.♖:e5#, 1...e5 2..g8♚#). В этой задаче в первом ходе решения заключено два парадоксальных момента: связывание двух своих тематических фигур и повторение комбинации, содержащейся в опровержениях попыток (неотъемлемая часть темы Каприз).

№10 тоже на тему Каприз, но с разными, противоположными по фазе комбинациями. 1.♙c1? ~ 2.g4#, 1...♖:c3! 1.♚e7? ~ 2.♘d6#, 1...♖b5! Решает 1.♘d5! ~ 2.♘e7# (2.g4, ♘d6?), 1...♖b5 2.g4#, 1...♚:d5 2.♘d6# (1...♙:d5 2.♚e5#, 1...♖:g3+ 2.♘:g3#, 1...♘g6 2.♚:g6#). Парадокс первого хода решения – это развязывание чёрного ферзя и связывание белой пешки, повторяя в одном ходе комбинации опровержений попыток (обязательное условие темы Каприз). Только так с помощью новой угрозы чёрные вынуждены связать своего ферзя и развязать белую пешку, давая возможность трансформировать угрозы попыток в маты вариантов решения.

**№10. В.Гладких,
Я.Россомахо**
«Шахматы в СССР»,
1979 3-4-й приз

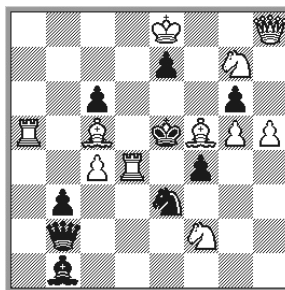


#2

13+6

№11. М.Kolcak

«The Problemist», 1994
2-й похвальный отзыв



#2

11+9

№11 демонстрирует тему Домбровскиса. 1. ♖d3? ~ 2. ♜d6#, 1... ♔d4!
1. ♜h3? ~ 2. ♜e6#, 1... ♜f5! 1. ♘d7?! ~ 2. ♚b8#, 1... ♚:d4+ 2. ♜d6#, 1... ♜:f5+
2. ♜e6# (1... ♜f5 2. ♜g4#). В этой задаче есть два парадоксальных момента. Во-первых, первым ходом решения белый король идёт под два шаха; во-вторых, парадокс темы Домбровскиса (ходы чёрных, опровергающие попытки, в решении вызывают маты – угрозы попыток).

Посмотрев все двухходовки настоящей статьи, можно заключить:

1) задача №2 на тему белой коррекции функционально не может быть адаптирована к логической школе;

2) все остальные задачи, в которых угрозы попыток трансформируются в маты вариантов решения, включая составленные на темы ТС и ТТС, по структуре и функциональным моментам могут быть адаптированы к логической школе. Два структурных этапа последней – это декларация главного плана и его реализация – в двухходовке могут быть выполнены с избытком. Главных планов и, соответственно, попыток может быть несколько, и реализация главных планов также может быть проведена в нескольких вариантах.

Основное отличие от трёхходовок и многоходовок логической школы состоит в числе ходов предварительного плана. В двухходовке весь предварительный план укладывается в первый ход решения (один полуход), но функционально полностью выполняет свою роль: он подготавливает реализацию

главного плана. Его функции зависят от характера механизмов задач, но одна из них – это создание новой угрозы, обеспечивающей защитительные ходы

чёрных, приводящих к реализации главных планов, является неотъемлемой частью этого направления. Правда, теоретически это можно сделать с помощью цугцванга, но я таких задач не видел.

Другие функции, такие как предоставление чёрным новых ходов, которые они должны сделать под действием угрозы, парализация угроз попыток или вместе и то, и другое, зависят от характера задач.

Ещё одно важное отличие первого хода таких двухходовок от произведений логической школы – это его парадоксальность, которая просматривается у всех задач, в которых угрозы попыток становятся матами вариантов решения.

Поэтому считаю возможным назвать это направление в двухходовке Логико-Парадоксальным. Создали это направление многие композиторы, творившие в прошлом и в этом столетии на Западе и на Востоке.

Я.Россомахо, международный мастер.