

ЮК «УРАЛЬСКИЙ ПРОБЛЕМИСТ-30»

РАЗДЕЛ ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ

На конкурс поступило 37 двухходовых задач от 22 авторов из 8 стран, в том числе 10 миниатюр. Список стран и участников (в скобках номера задач в порядке поступления, со «звёздочками» – коллективные произведения):

Азербайджан: V.Zamanov (A1*), E.Abdullaev (A3, A4); **Беларусь:** Ч.Якубовский (A37); **Италия:** M.Guida (A17, A18); **Испания:** M.Uris (A6, A7), L.Gómez (A15, A16); **Россия:** И.Агапов (A23), Ю.Алексеев (A26), А.Журавлёв (A2), В.Кожакин (A31, A32), Г.Матюшин (A24, A25), П.Мурашев (A11*, A20, A21*, A22, A28, A29, A30), А.Панкратьев (A11*), А.Слесаренко (A12, A13), В.Сорочан (A14, A19), Н.Ушаков (A36), Б.Шорохов (A21), В.Шумарин (A27); **Сербия:** М.Ковачевић (A33, A34, A35); **Словакия:** Z.Labai (A1*, A8*, A9*); **Чехия:** J.Burda (A5), M.Svítek (A8*, A9*, 10).

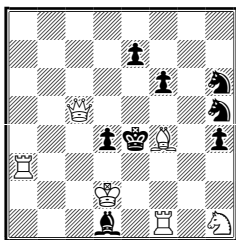
Среди задач, имевших шансы на успех, было немало опирающихся на известные замыслы и схемы. Ничего не имею против, если при этом степень оригинальности достаточно высокая, и в сравнении с источником ощущается значительный прогресс. Совсем другое дело, если вместо движения вверх – малозначительные дополнения, косметические манипуляции и т.д. Поэтому несколько задач не вошли в число отмеченных. Сравните: A7 (Kd7-Kd5) и www.yacpdb.org/#240285, A9 (Kf8-Ke6) и www.yacpdb.org/#32542, A15 (Kh5-Ke5) и www.yacpdb.org/#215600, A29 (Ke7-Ke5) и www.yacpdb.org/#466768.

Конкурс удался, особенно порадовало качество призовых задач.

Предлагается следующее распределение отличий:

A33. М.Ковачевић

Сербия
1 приз

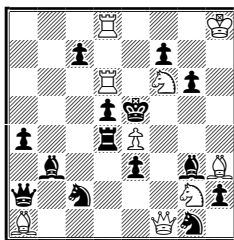


#2

6+8

A13. А.Слесаренко

Россия
2 приз

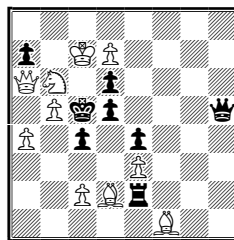


#2

9+14

A17. M.Guida

Италия
3 приз



#2

10+8

A33. *1... ♖f5(a) 2. ♜c6(A)#, 1... ♗:f4 2. ♘f2(B)#; 1. ♚d3? – 2. ♚:d4#, 1... ♘f5(a) 2. ♜c6(A)#, 1...e5!; 1. ♗~ (b8,c7)? – 2. ♜c6(A), ♘f2(B)#, 1...d3 2. ♜c4#, 1...♗b3!; 1. ♗e5!? – 2. ♜:d4# (2. ♜c6?, 2. ♘f2?), 1... ♘f5(a) 2. ♘f2(B)# [2. ♜c6(A)? ♗:e5!], 1...f:e5 2. ♜c6(A)#, 1... ♘f4 2. ♚:f4#, 1... ♗f3!; 1. ♗e3! – 2. ♜:d4# (2. ♜c6?, 2. ♘f2?), 1... ♘f5(a) 2. ♜:f5(C)# [2. ♜c6(A)? ♗:e5!, 2. ♘f2(B)? ♗f3!], 1...e5 2. ♜c6(A)#, 1... ♗f3 2. ♘f2(B)#, 1...d:e3+ 2. ♚:e3#, 1... ♘f4 2. ♚:f4#.

О предыстории. В 2014-2015 гг. в журналах «Проблеміст України» и «The Problemist» параллельно (на русском и английском языках) вышла в свет серия статей

«Логика и красота коррекции угрозы» (в 4-х частях). Интернациональный коллектив авторов – Валерий Шаньшин, Marjan Kovačević и David Shire – исчерпывающе, на множестве известных примеров, осветил вопросы тематики коррекции угрозы, от её истоков до новейших достижений на тот момент. Пожалуй, наиболее весомое из этих достижений – третичная коррекция угрозы, сокращённо – ТТС (Tertiary Threat Correction). Это продолженное, логически последовательное преобразование угрозы на основе антидуального выбора, с возвращением попыток в угрозе в качестве матов в вариантах. Полная форма ТТС в алгебраическом виде: $A - B(A?) / xA - C(A?B?) / yA, zB$.

В основе содержания задачи сербского маэстро лежит не коррекция угрозы, а аналогичная коррекция мата в варианте. Обратим пристальное внимание на ход чёрных 1... ♔f5(a). В начальном положении, как и в сопровождающем ложном следе 1. ♚d3? с угрозой 2. ♚:d4#, на этот ход следует мат 2. ♜c6(A)#. В идейном ложном следе 1. ♔e5? (с подобной угрозой 2. ♜:d4#) мат на защиту 1...a меняется на 2. ♔f2(B)#, поскольку из-за ослабления вступительным ходом уже не годится 2. ♜c6(A)? ♘:e5!, а мат А проходит на другую защиту 1...f:e5. В решении 1. ♔e3!, ввиду ослабляющих моментов вступительного хода, на защиту 1...a нет не только мата А, но и В. Реализуется только 2. ♜:f5(C)#, а попытки А? и В? возвращаются, как маты на новые защиты 1...e5 и 1...Bf3.

В целом это не что иное, как третичная коррекция мата или ТМС (Tertiary Mate Correction) – абсолютный аналог полной формы третичной коррекции угрозы (применительно к мату в варианте), что выполнено впервые. В алгебре: $aA - aB(A?) / xA - aC(A?B?) / yA, zB$. Перемена игры (1+2+3), в том числе перемена матов 3x1 и безукоризненно чистая перемена защит 3x1+2x1.

Замысел, над которым автор работал продолжительное время, наконец-то реализован! Более того, Марьян не ограничился минимальным выражением идеи. Благодаря введению в иллюзорную игру ещё одного варианта 1... ♔:f4 2. ♔f2(B)#, перемена игры доведена до масштабной – это перемена защит 3x2 и матов 3x1+2x1. К месту и элементы белой коррекции: две угрозы попытки 1. ♔~? – маты на разные защиты в трёх (!) фазах.

Оригинальное и сложное содержание, столь же нетривиальная схема и предельно экономичное, выше всяких похвал, построение. Вне всякого сомнения, лучшая из двухходовок конкурса!

A13. *1...c:d6(a) 2. ♚e8(A)# [2. ♔d7(X)? ♘:e4!], 1...d:e4(b) 2. ♔g4(B)# [2. ♔d7(X)? ♘:d6!]; 1. ♜a6? – 2. ♚e8(A)#, 1...c:d6(a) 2. ♜:d6# [2. ♚e8(A)? ♘:f6!], 1...d:e4(b) 2. ♔d7(X)# [2. ♔g4(B)? ♘f5! - anti-Dombrovsis(?)], 1...c6!; **1. ♜d3! – 2. ♔g4(B)#, 1...c:d6(a) 2. ♔d7(X)# [2. ♚e8(A)? ♘:f6! - anti-Dombrovsis(?)], 1...d:e4(b) 2. ♜:e4# [2. ♔g4(B)? ♘f5!].**

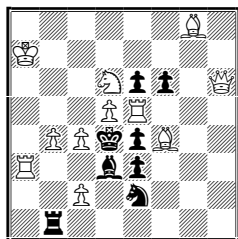
В начальном положении на идейные ходы чёрных а и b заготовлены ответы А или В (но не Х – по различным причинам). Вкупе с активными фазами – обратная форма темы Домбровскиса при перемене матов по Загоруйко (3x2) с их «получередованием» (Х – мат на разные защиты в двух фазах). Анатолий не впервые обращается к этой схеме (см. www.yacpdb.org/#196714 и www.yacpdb.org/#239159), но здесь добился, по моему мнению, максимальной «сплочённости» фаз. А принципиальное новшество для этой схемы – на удивление стройная система антидуалей (в том числе, антидуалей Шаньшина), охватывающая все фазы. Правда, полноценного анти-Домбровскиса, в отличие от автора, я здесь не нахожу, поскольку план (маты А и В) реализован уже в иллюзорной игре, и в дальнейшем, фактически, – его разрушение. Антидуали Шаньшина и анти-Домбровскис всё-таки не синонимы. Наверное, ситуация

заслуживает более серьёзного осмысления. Но близкое к предельному использование возможностей механизма налицо. Технических огрехов в содержании не видно, а конструкция, по-видимому, оптимальна, несмотря на оставляющую желать лучшего скромную роль слона a1 в финальной фазе. Отсутствие дополнительной игры в решении всегда нежелательно, но в последнее время это если ещё не обыденно, то уже не удивительно. Ещё одна очень примечательная задача.

A17. 1. ♖~? – 2. ♖c6(A), ♖:d6(B), ♖:a7(C)#, 1...c3!; 1. ♖:d5!? – 2. ♖c6(A), ♖:d6(B)# (2.C? ♖:d5!), 1...♖:d5 2. ♖:a7(C)# (1...♖:d5 2. ♖:d6# B), 1... ♖:e3(a)!; **1. ♖:c4! – 2. ♖c6(A)# (2.B?,C? ♖:c4!), 1... ♖:d2 2. ♖:d6(B)# (2.C? ♖b4!), 1... ♖:e3(a) 2. ♖:a7(C)# (2.B? ♖d4!) (1...♖:c4 2. ♖c6# A).**

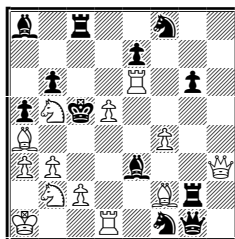
Синтез белой коррекции и редукции угроз ABC-AB-A хоть и редок, но известен, например: www.yacpdb.org/#253755 (с темой Богданова-Рычкова). В A15 использована свежая схема, исключительно с ферзевыми угрозами и матами, и с предоставлением чёрному королю фронтальных свободных полей при коррекции вступительных ходов белого коня. А главное, что в задаче впервые осуществлена полная форма антидуальной редукции угроз, с возвратом всех без исключения попыток в маты вариантов. Антидуали и в вариантах решения. Конечно, никуда не делась и одна из вариаций темы Богданова-Рычкова. Предельную завершенность замысла дополняет полный «каприз» с разблокированием, освобождением и блокированием поля c4. Bravo, Марко!

A2. А.Журавлёв
Россия
4 приз



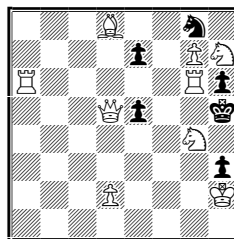
#2 11+8

A12. А.Слесаренко
Россия
5 приз



#2 13+12

**A21. Б.Шорохов,
П.Мурашев (оба - Россия)**
6 приз



#2 9+6

A2. *1...e:d5 2. ♖:d5#, 1...f:e5 2. ♖:e3(A)#; 1. ♖:f6(B)? – 2. ♖:e6(C)/ ♖:e4(D)# (2. ♖:e3?), 1...♖:c4(a) 2. ♖:e3(A)#, 1... ♖:b4(x)!; 1. ♖f5? – 2. ♖:e3(A)# (2. ♖:f6?), 1...e:f5 2. ♖:f6(B)#, 1... ♖:f4 2.c3#, 1... ♖ b3(y)!; **1. ♖:e6(C)! – 2. ♖:e3(A)/♖:f6(B)#, 1...♖:c4(a) 2. ♖:e4(D)#, 1... ♖:b4(x) 2. ♖:e3(A)#, 1... ♖ b3(y) 2. ♖:f6(B)#.**

Комбинация Журавлёва: 2-фазный синтез темы ле Гранд (DA-AD) и чередования вступлений-угроз (BC-CB). Новая схема, а благодаря ещё одному ложному следу 1. ♖f5? – значительные дополнения к хрестоматийному алгоритму B-CD-aA/C-AB-aD: тема Урания (B), псевдо-Ерохин (BA-AB) и разделение угроз в решении ходами, отражавшими ложные следы (Bx!, Ay! – xA, yB), – незаурядный Банный-Ханнелиус в перекрестной форме. Крестик белой ладьи, рациональная конструкция.

A12. 1. ♖h8? – 2. ♖c3(B)#, 1... ♜d4(a) 2. ♖:d4#, 1... ♜:d5(b) 2. ♜d3(A)#, 1... ♜d2!; 1. ♜c3? – 2. ♜e4#, 1... ♜d4(a) 2. ♜d3(A)#, 1... ♜:d5(b) 2. ♞:d5#, 1... ♜d2 2. ♖:e3#, 1... ♜g3!; **1. ♜e5! – 2. ♜d3(A)#, 1... ♜d4(a) 2. ♖c3(B)#, 1... ♜:d5(b) 2. ♖:c8#.**

Автор предельно лаконичен: «Редкий синтез перекрестной формы темы Домбровскиса (ВА-AB) и темы Шедя (А) в форме Загоруйко». Использован сложный и, по всей вероятности, свежий механизм. Импонирует логичность опровержений одной фигурой в ложных следах и небанальные маты ферзем с использованием связки тематических чёрных фигур в вариантах решения.

С «сопротивлением материала» Анатолию справиться в целом удалось, но и цену пришлось заплатить немалую: в задаче 25 фигур (мастодонты в двухходовке – диковинка), к тому же – и технические белые пешки (c2 и f4), и белый слон a4 в качестве пешки (при замене на пешку позиция станет нелегальной из-за упомянутой пешки c2). Но самое досадное – белая ладья d1, активная в ложных следах, которая в действительной игре – «вне игры», сохранив лишь скромную роль препятствия на 1-й горизонтали от шахов белому королю. Сомнений в техническом мастерстве автора нет, и возможности оптимизации формы, скорее всего, исчерпаны. А содержание впечатляет!

A21. 1. ♖e4? – zz, 1... ♜h4(a) 2. ♜gf6#, 1... ♜f6 2. ♞:h6#, 1...e6(b)!; **1. ♜:e5(A)? – zz, 1... ♜h4(a) 2. ♜f3#, 1...e6(b) 2. ♖f3(B)#, 1... ♜f6!; 1. ♖f3(B)! – 2. ♖:h3#, 1...e6(b) 2. ♜:e5(A)#, 1... ♜f6 2. ♞:h6# (1... ♜h4 2. ♖:h3#).**

В ложных следах 1. ♖e4? и 1. ♜:e5? – механизм Тоува: образование прямой и косвенной батареи на параллельных линиях с использованием одной и той же пары белых фигур (Тоув Нян Ввее – известный индонезийский проблемист, который более 50 лет назад интенсивно исследовал возможности этого механизма). В данном случае создаются батареи ♜+♖ (косвенная на 4-й горизонтали и прямая – на 5-й), которые на ход чёрного короля матуют, напротив, прямо и косвенно.

В свою очередь, фазу 1. ♜:e5? с решением связывает механизм Салазара: образование прямых батарей на непараллельных линиях (с использованием той же пары белых фигур). Попутное чередование первых ходов и матующих при 1...e6 – тема Салазара.

Синтез двух незаурядных механизмов в 3-х фазах – таск. По-видимому, подобное образование батарей (♜+♖) на 3-х линиях – новинка. Понятно, что здесь это – в минимальном изложении (по одному батарейному мату в каждой из фаз). Вдобавок чередование защит-опровержений в ложных следах и перемена 2-х матов. Увы, «стержневая» фаза – 1. ♜:e5?, а финальная наименее интересна.

Несколько специальных призов:

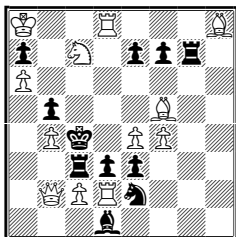
A22. *1...f6 2. ♜e6(X)#; **1. ♜e6(A)? – 2. ♞c8(B)#, 1... ♞b3(b) 2. ♖:b3#, 1...f:e6 2. ♜:e6(X)#, 1... ♜d4 2. ♞:d4#, 1... ♞g8!; 1. ♞c8(B)? – 2. ♜e6(A)#, 1... ♜d4(a) 2. ♜:b5#, 1... ♞b3(b) 2. ♜d5(C)#, 1... ♞g8 2. ♜e8#, 1... ♜d4!; 1. ♜d5(C)! – 2. ♜:e3#, 1... ♜d4(a) 2. ♜b6#, 1... ♞b3(b) 2. ♞c8(B)# (1... ♞g3, d:c2 2. ♞c8#).**

В фазах 1. ♞c8? и 1. ♜d5! – механизм Тоува (см. выше), но уже не в элементарном виде, а в составе гармоничной комбинации: 1) чередование прямой и косвенной игры батарей (♜+♞) в угрозах и ответах на ход чёрного короля и 2) чередование вступлений и матов на ход 1... ♞b3 (тема Салазара). Частичный предшественник (с тем же механизмом): www.yacpdb.org/#27549 (М.Вукчевич, 2НМ Tungstram Cup, 1981). Ближе и к www.yacpdb.org/#3703.

A22. П.Мурашев

Россия

Специальный приз



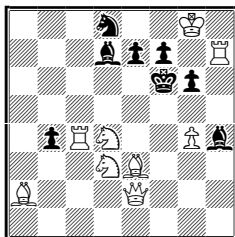
#2

12+11

A23. И.Агапов

Россия

Специальный приз



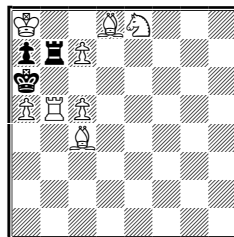
#2

9+8

A34. М.Ковачевић

Сербия

Специальный приз



#2

8+3

На том же фундаменте автор A22 не только добился полной согласованности в идейной игре двух фаз, но и непринуждённо добавил ещё один ложный след. Как следствие, содержание пополнено чередованием вступлений-угроз и защит-опровержений в ложных следах, темой Урания, эффектом Домбровскиса и т.д. Правда, всё это лишь уместные приложения к основной идее, но они позволяют считать задачу достаточно самостоятельной. Крайне неприятна техническая чёрная триаль в одном из вариантов решения (похоже, «неоперабельная») и связанная с ней слабая нагрузка некоторых белых фигур. По совокупности достоинств и недостатков – специальный приз (за идейное развитие известного механизма).

A23. *1...♟g3 2.g5#; 1.♜e6! – 2.♜f4# (2...♜f5??) и 2.♜d4# (2...e5??), 1...♜c6 2.♜f4#, 1...b3 2.♜d4# – угрозы по Новотному (классическому) с игрой косвенных батарей, разделение угроз единственными ходами чёрных; 1...f:e6 2.♜f3# (2.♜f4, ♜b2?), 1...♜:e6 2.♜b2# (2.♜d4, ♜f3?) – румынский пикабиш-Новотный и антидуали при блокировании поля; 1...♜:e6 2.♜c6#, 1...♟g3 2.♟g5# – включение засадных фигур (игра прямой и косвенной батарей); 1...♜:e6 2.♜:f7#, 1...g5 2.♜h6# – маты ладьёй h7.

Содержательный комплекс 2+2+2+(2) с классическими темами. Впечатляет вступительный ход под удар 4-х фигур с предоставлением свободного поля чёрному королю. Занимательный нюанс – по 2 матующих хода ферзём, обеими ладьями и слоном. Специальный приз лучшей однофазной задаче.

A34. *1...♜:b5 2.c8♜#, 1...♜b8+ 2.c:b8♜# (1...♜c7 2.♜:c7#); 1.c8♜? – 2.♜:b7#, 1...♜b8+ 2.♜:b8# (1...♜b6/♜c7 2.♜c7#), 1...♜:b5!; 1.c8♜! – 2.♜:b7#, 1...♜:b5 2.♜c6#, 1...♜b8+ 2.♜b:b8# (1...♜b6/♜c7 2.♜c7#).

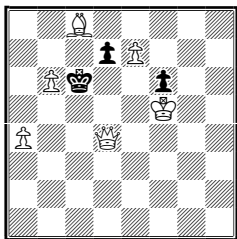
Элементы белой коррекции. В начальном положении нет ответа лишь на 1...♜b6 (2.♜c7??). Уходить пешкой с поля c7 надо осмотрительно (1.c8♜/♜? – пат). Если 1.c8♜?, то 1...♜:b5!, а к цели приводит только превращение пешки в ладью – большая редкость в двухходовых задачах без близнецов.

Оригинальный механизм с 4-мя разными превращениями, игрой батарей (косвенной и прямой) и переменной матов 2x2 в нешаблонных вариантах с ходами чёрной ладьи (с её самосвязыванием или шахом белому королю). В наши дни настолько самобытные и яркие, необременённые назойливой алгеброй меридиты появляются нечасто. Приз – лучшему из них в этом конкурсе.

A35. М.Ковачевић

Сербия

Специальный приз



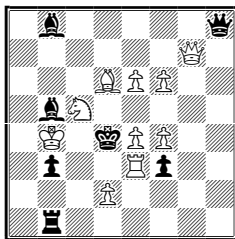
#2

6+3

A6. M.Uris

Испания

1 почётный отзыв



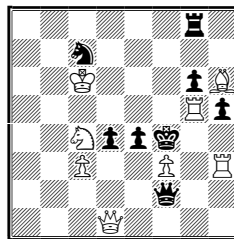
#2

10+7

A16. L.Gomez

Испания

2 почётный отзыв



#2

8+8

A35. *1...d6 2.e8♖#; 1.e8♘? d6 2.♖d6# (угроза), 1...d5!; 1.e8♗? d5 2.♗e6#, 1...d6!; **1.♖b4! – zz, 1...d5 2.e8♖#, 1...d6 2.♖b5#, 1...♘d5 2.♘b7#.**

Сценарий схож с A34. В главных ролях – пешки на 7-й горизонтали: чёрной пешке d7 доступны 2 поля, а белая может превращаться в различные фигуры на поле e8. При 1.e8♖/♘? – пат, а в ложных следах 1.e8♘? и 1.e8♗? – чередование защит и опровержений. Вследствие эффектного вступления, в действительной игре уже 3 полноценных варианта. Перемена матов (3x1+2x1) и защиты (с 2.e8♖#).

Обаятельная гравюра, лучшая в конкурсе.

A6. *1...♖~ 2.f7#; 1.♖g1? – 2.♗d3(A)#, 1...♗:g1 2.♘:b3(B)#, 1...f2!; 1.♖a7? – 2.♘:b3(B)#, 1...♘:a7 2.♘e5(C)#, 1...♘:d6!; **1.♖d7! – 2.♘e5(C)#, 1...♘:d7 2.♗d3(A)#, 1...♘:d6 2.♖:d6#.**

Циклический псевдо-ле Гранд сам по себе, конечно, банален (а с заготовленными матами – тем более). Но художественная начинка изумительна: разрушение пешечной батареи и создание других: ладейной, коневой или слоновой (всякий раз с эффектной жертвой ферзя и принятием жертвы в идейных вариантах). Полный комплект разноимённых батарей с одной и той же "тыловой" фигурой – таск. Гармонично и экономично, пусть и схематично.

A16. *1...d:c3 2.♖d6(A)#, 1...e3 2.♖:d4(B)#; 1.f:e4? – 2.♗g4# (2.♗f5? ♘:e4!), 1...♘:e4 2.♗e5#, 1...♖f3 2.♖:f3#, 1...♖e2!; **1.♘e3! – 2.♗f5# (2.♗g4? ♘d5!), 1...♘:e3 2.♗:g6#, 1...♖:e3 2.♗h4#, 1...d:e3 2.♖d6(A)#, 1...e:f3 2.♖:d4(B)#.**

Дополнительный подхват поля e5 вступительными ходами и антидуальный выбор угроз двойным шахом, батарейные маты на ходы чёрного короля, получающего свободные поля. В решении 3 защиты с взятием пожертвованной фигуры и «чистая» перемена защит. По нынешним меркам не очень сложно, но схема оригинальна, вступления хороши, а построение безупречно.

A8. 1.♘c~? – 2.♖e4#, 1...♘c3!; 1.♘e5? – 2.♘d3# (2.♖e4?), 1...d:e5 2.♖e4#, 1...♘:c5 2.♘c6#, 1...♘c1!; **1.♘:b2! – 2.♖e4# (2.♘d3?), 1...♘c3 2.♘d3#, 1...d5 2.♘:d5#, 1...♘:b2+ 2.♖:b2#.**

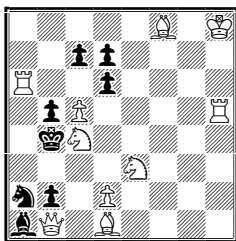
Белая коррекция, Сушков, псевдо-ле Гранд. В этом плане несложно, но именно шахматная составляющая содержания очень привлекательна: создание и игра батарей, черное и белое самосвязывание. Белое самосвязывание после черного (с дальнейшим чёрно-белым развязыванием) смотрится как «каприз». Опровержения ложных следов

и защита в центральном варианте финальной фазы одной фигурой – приятный бонус. Самобитная задача, техничное исполнение.

A8. В.Сорочан

Россия

3 почётный отзыв



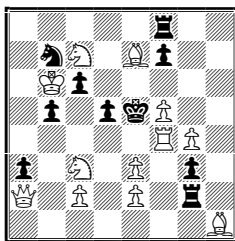
#2

10+8

A19. Z.Labai, M.Svítek

Словакия – Чехия

4 почётный отзыв



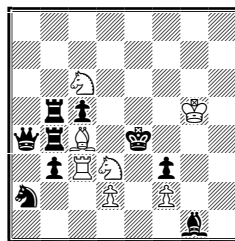
#2

12+10

A5. J.Burda

Чехия

Спец. почётный отзыв



#2

7+9

A19. *1...c5 2. ♖:d5(E)# (1...d4 2. ♜ e4#); 1. ♔7:d5? – 2. ♜ e4(A)#, 1... ♔d6 2. ♜f6(B)#, 1...c:d5 2. ♖:d5(E)#, 1... ♔c5!; 1. ♔e4? – 2. ♜f6(B)#, 1...d:e4 2. ♖a1(C)#, 1...f6!; 1. ♖a1(C)? – 2. ♔3:d5(D)#, 1...d4 2. ♜ e4(A)#, 1... ♔g1!; **1. ♔3:d5(D)! – 2. ♖a1(C)#, 1... ♔g1 2. ♜ e4(A)#, 1...c:d5 2. ♖:d5(E)# (повтор).**

Циклический псевдо-ле Гранд (AB-BC-CA), чередование вступлений и угроз (CD) и Урания (С). Перемена защит маловыразительна. В действительной игре, по сути, лишь один полноценный вариант. К вступительным ходам с некомпенсированными взятиями чёрной пешки, наверное, надо относиться избирательно.

A5. 1. ♔f4! – 2. ♜d5/♜d3/d3/ ♜ e3# (ABCD), 1... ♜:f2 2. ♜d5/♜d3# (AB), 1... ♔:c3 2. ♜d3/d3# (BC), 1... ♜:c4 2.d3/ ♜ e3# (CD), 1... ♔c1 2. ♜ e3/♜d5# (DA).

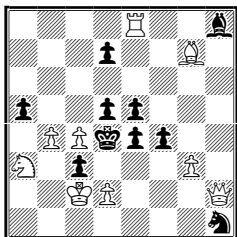
Тема Броджи с 4-мя угрозами и циклом идейных дуалей (AB-BC-CD-DA) в 4-х вариантах. Идеально чистое выражение: 1) по единственной защите при AB, BC, CD, DA и 2) нет защит с парами матов AC и BD, одним или 3-мя матами. Йозеф Бурда уже немало лет уделяет пристальное внимание этой теме, предпочитая сложные схемы с несимметричной игрой, но безукоризненных воплощений у него немного. Это – из лучших, и очень экономичное. Специальное отличие за совершенную комбинаторную задачу.

A18. 1. ♖e2? – 2. ♔b5(A), d:c3(B)#, 1...d:c4 2. ♖:c4#, 1...e3 2. ♖d3#, 1...a:b4!; 1. ♖h6? – 2. ♖b6#, 1...d:c4 2. ♖d6#, 1...e3 2. ♖:f4#, 1...d6!; **1. ♜:e5! – 2. ♜:d5#, 1...d:c4 2. ♔b5(A)#, 1...e3 2.d:c3(B)#, 1...c:d2 2. ♖:d2#.**

Тема Руденко с 2-кратным эффектом Домбровска (в прямой форме) на фоне Загоруйко 3x2. Обратим внимание на чистоту перемены игры и функций ходов (в форме выбора, без иллюзорной игры). Замысел не нов, но в этой схеме не встречался. Использованный механизм известен: www.yacpdb.org/#327858 (с несколько иным содержанием). «Ключ» с взятием чёрной пешки – данность этой схемы – наиболее очевиден (иначе белая ладья останется не у дел), а белый ферзь в действительной игре нужен только в техничном варианте. Отсюда и не очень высокое отличие.

A18. М. Guida

Италия

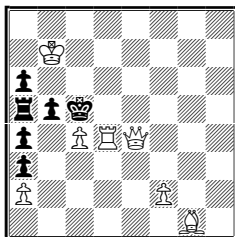
1 похвальный отзыв

#2

9+10

A14. В. Сорочан

Россия

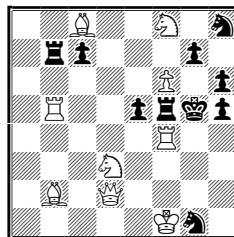
2 похвальный отзыв

#2

7+6

A20. П. Мурашев

Россия

3 похвальный отзыв

#2

9+10

A14. a) 1. ♖c2! – zz, 1...b4 2. ♜:c4#, 1...b4 2. ♞d5#, 1...♔:d4 2. f4# (mm), 1...♚b4 2. c5#; b) ♜g1>e6: 1. ♖e1! – zz, 1...b4 2. ♞d5# (mm), 1...b4 2. ♜e5#, 1...♔:d4 2. ♖e3#.

«Близнецов роднит пассивная жертва ладьи на первом ходу, наличие правильного мата и мата с блокированием поля. Вместе они образуют перемену трех матов и перемену по Рухлису.» (автор). От себя отмечу и 2 нешаблонных мата пешечными батареями в титульной позиции (один из них правильный, другой – сдвоенной батареей). Владимир сообщил, что позиция а) была опубликована в 1973 году в № 12 журнала «Авиация и космонавтика», а близнец появился 50 лет спустя. В итоге – яркая задача популярного стиля с переменной игры.

A20. *1...e:f4, ♜:f4+ 2. ♜:f4#, 1...♞:f6(x) 2. ♜g2(X)#; 1. ♜b4? – 2. ♞4:f5(A)#, 1...e4 2. ♞5:f5(B)#, 1...♞:f4+(a) 2. ♜:f4# (1...♔:f6 2. ♞4:f5#, 1...g6 2. ♞h7#), 1...♞:f6(x)!; 1. ♞:e5(Y)? – 2. ♞5:f5(B)#, 1...g6 2. ♞h7(C)#, 1...♞:e5(b) 2. ♜g2(X)#, 1...♔:f6(c) 2. ♞4:f5(A)#, 1...♞b5!; 1. ♜:e5! – 2. ♞h7(C)#, 1...h4 2. ♞4:f5(A)#, 1...♞:f4+(a) 2. ♞f3#, 1...♞:e5(b) 2. ♞:e5(Y)#, 1...♔:f6(c) 2. ♜d8#.

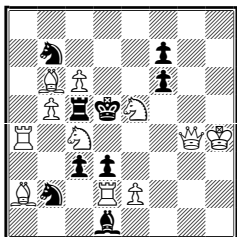
Автор: «1) Цикл псевдо-ле Гранд (AB-BC-CA), псевдо-ле Гранд (AB). 2) Псевдо-Ерохин (YC) + эффект Владимирова (bY), Шедей (A). 3) Перемена 3-х матов, в т.ч. на шах белому королю; 4) Перемена по Рухлису (XA), перемена по Брабцу (bX)».

Перечень «ингредиентов» очень внушительный, а слаженность их «в сборке» не на высоте. Содержание стройным не выглядит. А обилие взятий, в том числе «хап на хап», и «сорные» повторения в ложной игре, позитивных эмоций не добавляют.

A11. *1...♞~ 2.e4(A)#, 1...♞:c4(a)!; *1...♞2~ 2. ♞:d3(B)#, 1...♞:c4(b)!; 1. ♞f3(X)? – 2. ♜f5(Y), e4(A)#, 1...♞d6 2. ♞e3(C)# - battery (1...♞:c4 2. ♞:d3#), 1...♞:c4(a)!, ♞:b5(c)!; 1. ♞:f7? – 2. ♞e3(C)# - battery, 1...♞:c4(a) 2.e4(A)# - Somov (B1) & pin-mate, 1...♞:c4(b) 2. ♞:d3(B)#, 1...♞:b5!; 1. ♜f5(Y)! – 2. ♞f3(X)# - battery, 1...♞:c4+ (a) 2. ♞:c4# - battery, 1...♞:b5(c) 2.e4(A)# - Somov (B1), 1...♞:c4(b) 2. ♞:d3(B)#, 1...♞d6 2. ♞e3(C)# - battery (1...f:e5 2. ♜:e5#, 1...♔d4 2. ♞f3# - battery). Запись решения в соответствии с оригиналом.

Комментарии авторов: «1) Темы Журавлёва (X-YA/Y-X-A), Волгоградская (X-A), чередование вступление-угроза. 2) Два вторичных парадокса Домбровскиса (aA, bB), 3) Два парадокса Домбровскиса с двойным опровержением (тема Жука) – aA, cA с темой Сомова. 4) Псевдо-ле Гранд (AC). 5) Перемена матов с предоставлением свободного поля чёрному королю в решении и провокацией шаха.»

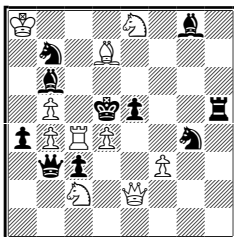
**A11. А.Панкратьев,
П.Мурашев (оба – Россия)
4 похвальный отзыв**



#2

11+9

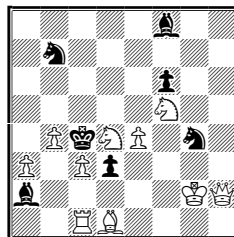
**A1. Z.Labai, V.Zamanov
Словакия – Азербайджан
5 похвальный отзыв**



#2

10+10

**A36. Н.Ушаков
Россия
6 похвальный отзыв**



#2

10+7

Гладко было на бумаге... Алгоритм темы Жука (Zuk theme): 1.?~2.A#,B#...a!;b!; 1!...a/b 2.A#/B#. Здесь её нет, как нет и темы Сомова в варианте решения. Парадокс Ас! – сА формален, поскольку 1...R:b5(c) 2.e4(A)# готово изначально. Скорее всего, второе опровержение ложного следа 1.Sf3? – внеплановая обуза, избавиться от которой не удалось. Назойливое повторение 1...♗:c4 2.♞:d3# в 3-х фазах. Всё это негативно повлияло на восприятие. Задача сложная, но не запоминающаяся.

A1. *1...♗g~ 2.♗e3#, 1...♞:c4 2.♞e4#, 1...♞:b4 2.♗:b4#, 1...♗e6 2.♗c6#; 1.♞c6! – 2.♞e4#, 1...♗f2/♗e3/♗f6 2.♗f6#, 1...♞:c2 2.♞c4#, 1...♗c5 2.♗c7#, 1...♗c5/♗d6 2.♞d6#, 1...♗h7 2.♗e6#.

Простая и произвольная перемена.

A36. 1.♗a4? – 2.♗b5#, 1...♗d6!; 1.♞b8! – zz, 1...♗b~ 2.♞b5#, 1...♗d6 2.♞c7#, 1...♗f~ 2.♞g8#, 1...♗:b4 2.c:b4#, 1...♗a~ 2.♗b3#, 1...♗g~ 2.♗e3#, 1...d2 2.♗e2#.

Многовариантный цугцванг. Вступительный ход в засаду за двумя чёрными фигурами, чёрная коррекция.

Раздел миниатюр:

Из 10 полученных задач исключены 4: A3 (сравните с www.yacpdb.org/#136359), A4 (в серии предшественников нашлась даже малютка: www.yacpdb.org/#537629), A10 (3 решения – надругательство над источником www.yacpdb.org/#12579) и A27 (сравните, например, с www.yacpdb.org/#23914 и www.yacpdb.org/#153769).

Отмечены 3 лучшие из миниатюр конкурса:

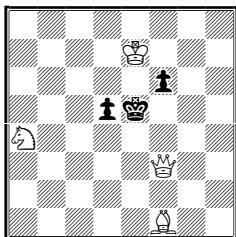
A29. 1.♗~? – zz, 1...♗d4(a) 2.♞f4# (1...f5 2.Qe3#, 1...d4(b)!; 1.♗d3!? – 2.♞e3(A), ♞:f6(B)#, 1...♗d4! (2.♞c3??); 1.♗h3!? – 2.♞e3(A)#, 1...d4(b) 2.♞f5#, 1...♗d4(a)!; 1.♗g2! – 2.♞:f6(B)#, 1...f5 2.♞e3(A)#, 1...♗d4(a) 2.♞c3#.

В исходном положении не заготовлен ответ только на 1...d4, и 1.♗~? d4! это подчёркивает. Безразличный ход слона, сам по себе немотивированный, – прелюдия к его 3-кратной коррекции с разделением угроз. Четырёхфазный комплекс белой коррекции и темы Барнса, чередование защит и опровержений в 2-х предварительных фазах. Свежий сюжет в миниатюре.

А29. П.Мурашев

Россия

1 приз



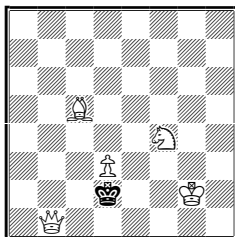
#2

4+3

А26. Ю.Алексеев

Россия

2 приз

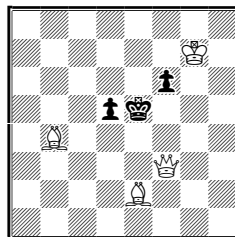


#2 b) ♖f4>h3 5+1

А28. П.Мурашев

Россия

Почётный отзыв



#2

4+3

А26. а) диаграмма: 1. ♔f2? – 2. ♖b4(A)#, 1... ♗c3(a)!; 1. ♖a3? – 2. ♗c1#, 1... ♗c3(a) 2. ♗b2#, 1... ♗e3!; 1. ♘e6? – zz, 1... ♗c3(a) 2. ♖b4(A)#, 1... ♗e2!; **1. ♗b3! – zz, 1... ♗e1 2. ♖b4(A)#, 1... ♗c1 2. ♖e3#.** Парадокс Домбровскиса с переменной мата и защиты, произвольная переменная, 3 правильных мата. В 3-х фазах чёрный король получает дополнительные свободные поля.

б) ♖f4>h3: 1. ♖f2? – zz, 1... ♗e2(b) 2. ♗c2#, 1... ♗c3(a)!; 1. ♘g5? – zz, 1... ♗c3(a) 2. ♘e4#, 1... ♗e2(b)!; **1. ♖f2! – zz, 1... ♗e2(b) 2. ♗d1#, 1... ♗c3(a) 2. ♘e4#.** Чередование зачит и опровержений в ложных следах, переменная мата. Два вступления на поле f2.

Симпатичная 6-фигурка с содержательной переменной игры и функций ходов. И в титульной позиции, и в близнице нет заготовленной игры (перемена в форме выбора). В сопоставлении действительной игры 2-х позиций – произвольная переменная 2x2.

А28. 1. ♖d3? – 2. ♗e3(A), ♗:f6(B)#, 1... ♗e6(a) 2. ♗f5#, 1... ♗d4!; 1. ♖b5? – zz, 1... f5 2. ♗e3(A)#*, 1... ♗e6(a) 2. ♗:f6(B)#, 1... d4!; **1. ♗g6! – 2. ♗e3(A)#, 1... ♗d4 2. ♗f4#*, 1... d4 2. ♗f5# (1... ♗e6 2. ♗f5#).**

Схема та же, что и в А29, а акценты сместились: «Руденко, эффект Домбровскиса, опровержения становятся вариантами игры решения» (автор). Замысел интересный, но не всё так уж безоблачно. За кадром остались: заготовленная игра (с дальнейшими проявлениями и повторами), неприятная дуаль 1...d4 2. ♗e4/♗f5# в ложном следе 1. ♖d3? и паразитная фаза 1. ♗f7? d4!, более очевидная, чем идейный ложный след 1. ♖b5? d4! Впрочем, подобная «изнанка» содержания лишь основание для снижения оценки, а не претензии к автору. Обычно из двух версий, присланных на конкурс, я выбираю, на мой взгляд, лучшую, а вторую оставляю без внимания. В этот раз, за неизменением среди остальных миниатюр достойных конкурентов, пришлось изменить правило. Не безупречная, но хорошая задача.

Поздравляю лауреатов и искренне желаю всем участникам конкурса дальнейших творческих и спортивных достижений. Неотмеченные задачи авторы могут применить по своему усмотрению.

Вячеслав Пильченко

судья раздела